



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Etika etností a vliv pandemie na její vnímání zdravotníky

Autor práce: Petra Šafránková

Studijní program/studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		x				
<i>Úvod práce</i>		x				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	x					
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Petra Šafránková odevzdala zdařilou práci, ve které se snažila mapovat dopad covidové pandemie do oblasti etiky ctností u zdravotnického personálu. Práce má dobrou stylistickou i gramatickou úroveň, pozitivně hodnotím práci se zahraniční literaturou. Text vcelku logicky navazuje, a má rozumně vystavěnou strukturu. Pěkně se autorka popasovala s rozбором jednotlivých ctností. Práce má dobře vystavěné cíle a dobře popsané metody práce, včetně popisu jednotlivých komunikačních partnerů při zachování pravidel anonymity. Pěkně je zároveň rozpracované doporučení pro praxi.

Určité limity spatřuji v promyšlené práci s literaturou – text působí spíše jako kompilát jednotlivých zdrojů, než jako propracovaný text, kterým se táhne jedna myšlenka, která je doplňována závěry jiných autorů. Kapitola „Etika v historickém pojetí“ je spíše v závěru teoretické části, což nepovažuji za úplně šťastné. U praktické části autorka uvádí základní informace a pak vždy velké množství příkladů toho, co jí řekli jednotliví komunikační partneři – stálo by za to dopustit se trochu hlubších závěrů a umenšit dané výpovědi o ty méně zásadní. Závěr je poněkud strohý a ne plně vystihující celou práci.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Pokuste se vymezit hlavní dopady situace kolem covidu do etických perspektiv pracovníků ve zdravotnictví na základě vašeho výzkumu.

Co působilo jako nejvíce povzbuzující během pandemie pro samotné pracovníky?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 14.8.2023

Podpis

Ondřej Podeszwa V.R.