

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Terezie Frgalová
Název diplomové práce: Bezpečnost v rozpočtech obcí
Vedoucí práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Mgr. Bohuslav Pernica, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent – Univerzita Pardubice, FES

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Za slabou považuji práci s literaturou. 37 položek je na diplomovou práci spíše málo. Lze však připustit, že většinu tvoří monografie, bohužel někdy starší 10 let (avšak často definující systém). Rovněž bych očekával, že když se přebírá celé schéma z monografie, že ve zdroji bude uvedena strana, na které se přebíraný obrázek nachází.

Za slabou, z hlediska komunikace, považuji také formální úpravu netextových prvků. V názvech tabulek a obrázků schází často jak místo, tak období, pro které jsou prezentována data. Názvy tedy nejsou vytvořeny podle obvyklého schématu: Co (Výdaje na požární ochranu) Kde (krajů ČR) Kdy (v letech 1997–2007) s případným uvedením použitých jednotek (mld. Kč). V obrázcích používajících dvě osy je problematické se vyznat, když schází jejich popis, např. obr. 19, 21, 23, 25. Na s. 62 se uvádějí vzorce, ale nejsou uvedeny tak, jak to požaduje norma – očíslovaný vzorec mimo text, kde číslo je v závorce za vzorce, např. (1).

Za velmi problematickou považuji jazykovou úroveň práce. Autorka se příliš „nenamáhala“ s použitím odborného stylu, jak lze nejlépe dokumentovat citací ze s. 69: „*Tvar elipsy napovídá, že v tomto případě půjde o silný vztah mezi celkovými výdaji a výdaji na bezpečnost. Lze si všimnout, že opět s růstem celkových výdajů roste i výdaje na bezpečnost. Všechny p hodnoty větší než hladina významnosti. Poslední p hodnota byla tedy na hraně, pokud by nebyla větší než hodnota 0,05 bylo by moudřejší....*“ nebo s. 70 „*První i druhý předpoklad splněn, neodmítlo se použití Pearsonova korelačního koeficientu.*“ Takto je diplomová práce psána spíše jako

komunikát mluveného jazyka než jazyka psaného, kde má autor čas si rozmyslet strukturu, obsah, pojmy apod. tak, aby dosáhl co nejlepší účinnosti svého sdělení na čtenáře. Fakt je nutné např. používat vyjádření budoucnosti („následuje“ s. 70 aj.), když to čtenář vzápětí vidí?

V textu jsou místy absurdní věty, např. 2. odstavec závěru: „*V České republice bezpečnost zajišťují mnozí vykonavatelé, především složky IZS.*“ Ani z kontextu není jasné, kdo se tím vykonavatelem myslí. Nejedná se o exekutora? Anebo s. 81: „*K posouzení vztahu mezi celkovými výdaji a výdaji na bezpečnost byly data analyzovány za 13 let*“.

Diplomantka má rovněž problém s gramatikou, a to s oddělováním vedlejších vět. V závěru to vypadá velmi rušivě, např. s. 82: „*Občané žijící v obcích a městech většinou neví kam prostředky, jež jsou investovány do bezpečnosti plynou, a zda jsou vynakládány efektivně.*“

A úplně mi unikl význam posledního odstavce závěru. Co má společného s cílem práce a výzkumnými otázkami?

V seznamu zkratk jsou slova, která nejsou vlastními jmény, přesto jsou napsána s velkým písmenem na začátku. DPH (s. 80, 81) není v seznamu zkratk. Je skutečně nutné krácení, když se zkratka vyskytuje v textu 2krát, z toho až v závěru?

Otázky a náměty k obhajobě

V posledním odstavci závěru se zabýváte kybernetickou bezpečností. Zaujímáte kategorické soudy, které nijak neopíráte o argumenty, citace, ani vlastní analýzu. Např.: „*Stále více přibývá útoků hackerů v oblasti veřejné správy. Útoky jsou často řízeny ze zemí jako je např. Rusko, Čína nebo Severní Korea.*“ Vzhledem k tomu, že toto téma považujete v práci věnované výdajům na bezpečnost obcí za důležité, proto jej uvádíte v posledním odstavci práce, požadují v obhajobě ukázat pravdivost nebo nepravdivost tohoto tvrzení. Zejména mě ve vztahu ke znění poslední věty: „*Cílem těchto útoků se však nepochybně mohou stát i obce nebo jimi zřizované organizace strategického významu.*“ zajímá, co jsou obcemi zřizované organizace strategického významu a jak je vlastně může poškodit kybernetický útok?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 10.7.2023

Podpis