

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Iveta Maurerová
Název diplomové práce: Marketingová strategie nadačního fondu
Vedoucí práce: Ing. Michal Kuběnka, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Kateřina Kantorová, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent, FES, Univerzita Pardubice.

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce se zaměřuje na marketingové aktivity vybraného nadačního fondu Klíč k úsměvu. Rešeršní část zahrnuje jen rámcový podklad pro praktickou část. Výrazně je propracována návrhová část. Autorka jistě věnovala práci velké úsilí.

Žel není dostatečně propojena rešeršní a aplikační část práce. V rešerši chybí například dostatečně zpracované podklady pro Porterovu analýzu pěti sil se zaměřením na neziskové organizace a nadační fondy. Podobně ke SWOT analýze je uvedena jen velmi stručná informace. Nedostatečné zpracování rešeršní části se projevilo v praktické části. U SWOT analýzy není zřejmé k čemu má sloužit. Informace, které do ní autorka zpracovala nejsou dostatečně podloženy. Bylo by lépe, kdyby tuto analýzu autorka uvedla až po ostatních analýzách a shrnula do ní nejdůležitější strategické výstupy z nich plynoucí. Takto by získala velmi kvalitně podložený návrh strategie a mohla by jej porovnat se stávající marketingovou strategií. Takto by naplnila cíl práce. Posouzení marketingové strategie tak práce téměř postrádá.

Autorka uvádí celou řadu doporučení, ale díky špatně zpracovaným analýzám není zřejmé, které návrhy jsou strategicky nejpodstatnější.

Porterova analýza pěti sil z nejasného důvodu obsahuje místo pěti šest položek. Nejsou zde vůbec využita kritéria, která používá Porter. Proto by tato část neměla být nazývána Porterovou analýzou. V práci může mít určitě své místo, ale odhaluje, že autorka nepracovala dostatečně odborně.

Otázky a náměty k obhajobě

Autorka by měla uvést, jaká strategie plynoucí ze SWOT analýzy (SO, ST, WO či WT) může být pro zkoumaný nadační fond v tuto chvíli nejdůležitější a porovnat ji se stávající marketingovou strategií.

Jaké příležitosti a hrozby vyplývají z Porterovy analýzy pěti sil? Autorka by měla uvést, proč tyto informace nezpracovala do SWOT analýzy.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 26.5.2023

Podpis