



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Sexuální výchova v romských rodinách

Autor práce: Lucie Matulová

Studijní program/studijní obor: B5349 Porodní asistence

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková

Oponent práce: Mgr. K. Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>				X		

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka zpracovala práci na velmi originální téma, což velice oceňuji, stejně tak jako zpracování teoretické části.

V praktické části práce směřuje rozhovory do oblasti romských rodin, což jistě nebylo jednoduché. Data pro tuto část byla sesbírána od sedmi respondentek. Autorka měla pro zařazení do výzkumu hned několik podmínek. Jednou z nich bylo jejich etnické příslušenství, ale bohužel se nedozvíme, jak bylo toto s respondenty řešeno. Dle autorky trvaly rozhovory v rozmezí 5-30 minut (s. 36). Což mi přijde zarážející, zda během pěti minut se dá odpovědět na tolik otázek.

Autorka stanovila pět kategorií, ale v diskuzi, kde se poprvé setkáváme s výzkumnými otázkami, vyhodnocuje kategorie 3. V kapitole Závěr najdeme jen velmi krátké vyhodnocení cílů, které se liší od cílů stanovených v první kapitole (zda jsou členové domácnosti informováni o nepostradatelnosti sexuální výchovy a zda je snaha rodin zařazovat SV do rodinného vzdělání).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak jste zjistila příslušenství respondentů k romské kultuře?

K čemu Vám pomohla kategorie pět (specifikum romských komunit)?

Vášim dílčím cílem je probádat „aktuálnosti problematiky v rodinách respondentek“. Vysvětlete prosím, co si představujete pod „aktuálností“.

Jaký další výzkum v návaznosti na Vaše zjištění byste navrhla?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------