



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Souvislost syndromu vyhoření s osobnostními charakteristikami u PA
Autor práce: Nikola Chladová
Studijní program: B5349 Porodní asistence/ R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2022/2023
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký
Oponent práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano - ae**
Případný komentář: ---

Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ---

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce studentky úzce souvisí se studovaným studijním programem. Danou problematikou je nezbytné se zabývat a syndromu vyhoření se snažit předcházet na základě uvedených preventivních opatření.

Teoretická část je čtivá, poskytující čtenáři potřebné informace. Oceňuji práci studentky se standardizovanými dotazníky. Metodika je dostatečně popsána, některé interpretace by však bylo vhodné rozpracovat. Diskuze je kvalitní, studentka dostatečně komparuje s dostupnými zdroji. Závěr obsahuje shrnutí zjištěných skutečností. V práci jsou chybně číslovány kapitoly.

Závěrečná práce je velmi zajímavá a kvalitně zpracovaná.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Na základě, čeho jste vyhodnocovala, zda se jedná již o závislost či závislost mírnou, střední či vysokou?
- Popište podrobněji práci v programu Statistica.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 30. května 2023

.....
Podpis