



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce:	Vývojové potřeby soc. ohrožených dětí z pohledu zdrav. soc. péče
Autor práce:	Lenka Sedláčková
Studijní program/studijní obor:	B5350 Zdravotně sociální péče, R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok:	2022/2023
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Kmentová
Oponent práce:	Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>						X
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>					X	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předkládá práci, pro níž si zvolila obtížné téma i způsob zpracování. Práce se potýká s řadou nedostatků. Na jejich počátku stojí pro kvalitativní výzkum nevhodně formulovaný cíl („Zjistit formy nevhodného chování vůči sociálně ohroženým dětem“). Autorka toto částečně koriguje dílčími cíli. Ve výzkumných otázkách se od nich ale pak odchyluje („efektivní postupy“ x „diagnostické nástroje“). Cíl práce tak není možné naplnit.

Teoretická část je z mého pohledu nekompaktní a chybí jí logická struktura. Autorka věnuje nadbytečný prostor kapitolám o attachmentu (v kontextu práce) či traumatu, naopak chybí v kompetencích profesionálů v multidisciplinárním týmu zcela vymezení sociálního pracovníka /zdravotně-sociálního pracovníka. Témata zmiňovaná v teoretické části se do průzkumné části nepropisují.

Realizace průzkumu neodpovídá metodice kvalitativního šetření, většina formulovaných otázek je vhodná spíše pro kvantitativní formu zpracování. Odkazování na metodu zakotvené teorie je neadekvátní, v práci dle mého názoru nejsou obsaženy ani její prvky.

I přes uvedené výhrady autorka přináší (i když se nedrží metodiky) podstatná zjištění z rozhovorů a dokládá je citacemi. Prezentace výsledků nabízí nosná témata, autorka je však nezachycuje ani zde ani v diskuzi.

Diskuze jde spíše po povrchu, autorka však komparuje s jinými pracemi a hledá souvislosti.

V závěru chybí odpovědi na výzkumné otázky.

Výzkumná část práce má hraniční rozsah.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V teoretické části práce věnujete velký prostor teorii attachmentu a konceptu traumatu. V průzkumné části se pak ptáte na postupy. Jaké jsou podle Vás vhodné metody/formy/způsoby práce s dětmi či rodinami v kontextu těchto teorií.
2. Jak nahlížíte na „malou motivaci ke vzdělávání dětí“ v kontextu zanedbávání? (reaguj na pasáž v diskuzi na str. 53)

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 23. 5. 2023

Adéla Michková
Podpis