

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení kvality výuky z pohledu studentů Dopravní fakulty Jana Pernera

Autor práce: Vojtěch Tesař

1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	5	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	5	(max. 5)
3. Autor použil adekvátní odbornou literaturu	5	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	9	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	7	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	9	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost, správnost citování)	10	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	9	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	14	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	18	(max. 20)

Celkový počet bodů: 91 (max. 100)

Hodnocení bakalářské práce:

A - výborně

V Pardubicích 18.05.2023

Ing. Dalibor Gottwald, Ph.D.

Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:

Předložená bakalářská práce (BP) Vojtěcha Tesaře se zabývá velmi aktuální a zajímavou problematikou, a sice hodnocením kvality výuky z pohledu studentů Dopravní fakulty Jana Pernera (DFJP). Dané téma bylo vypsáno z iniciativy vedení DFJP a to ve snaze získat relevantní informace ze strany studentů o problematice hodnocení kvality výuky. V kontextu tohoto záměru si student stanovil také cíl BP (s. 9), který je na základě obsahu BP možné označit za zcela naplněný. BP je logicky členěna do tří kapitol, které na sebe logicky navazují. V úvodní teoretické části autor správně a na základě dostupných zdrojů vymezuje řešenou problematiku – v této části bych rád ocenil i práci se zahraničními zdroji, což u BP není běžné. Následná analytická část je vystavena jednak na základě teoretického konceptu, tak i s využitím interních informací, které si student opatřil. Tyto podklady pak byly využity při samotném sestavování dotazníku. Autor této části věnoval velkou pozornost, dotazník (několik jeho verzí) konzultoval jak s vedoucím BP, tak s proděkankou, současně jej nechával také pilotně testovat i na vzorku studentů. Výsledky dotazníkového šetření lze označit za objektivní a to i na základě dodržení všech metodologických náležitostí kladených na danou techniku sběru dat. Získaná data byla následně využita pro zpracování samotných návrhů. Uvedené návrhy považuji za relevantní a plně aplikovatelné. Zde bude jen na zvážení vedení DFJP do jaké míry budou tato doporučení respektována. Po formální stránce je BP zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně strukturovaný a současně také vhodně doplněn o obrázky a tabulky. Na základě výše uvedeného komentáře je zřejmé, že Vojtěch Tesař předložil velmi kvalitní text BP, který jednoznačně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu. Na základě výše uvedeného hodnocení navrhuji předloženou BP hodnotit klasifikačním stupněm A – výborně.

Výsledek kontroly bakalářské práce prostřednictvím systému pro odhalování plagiátů ukazuje určitou míru podobnosti s jinými dokumenty, po vyhodnocení těchto podobností je však možné konstatovat, že práce není plagiátem.

V rámci obhajoby prosím, aby se student vyjádřil k následujícímu:

1, Které z Vámi navrhovaných opatření byste doporučil realizovat nejdříve a proč?

2, Dokázal byste odhadnout dobu, za jakou by mohlo dojít ke zlepšení v počtu získaných hodnocení kvality výuky ze strany studentů po implementaci vybraných opatření?

Poznámky:

100 - 91 bodů = A - výborně

90 - 81 bodů = B - výborně minus

80 - 71 bodů = C - velmi dobře

70 - 61 bodů = D - velmi dobře minus

60 - 51 bodů = E - dobře

50 - 0 bodů = F - nesplněno