

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Michaela Ryklová
Název diplomové práce: Regulace v pojišťovnictví
Vedoucí práce: doc. Ing. Jan Černožský, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Karel Barták
Pracovní pozice oponenta: Expert v oblasti řešení krize na finančním trhu (Odbor restrukturalizace, Česká Národní Banka)

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Autorka zpracovala poměrně komplexní a rozsáhlé téma, jehož rámec podstatně přesahuje ČR a EU, což se promítlo v řadě hodnocených aspektů práce, detail viz níže.

I. Cíl práce provést komparaci regulatorních rámců v pojišťovnictví a způsobu výkonu dohledu v ČR, EU a USA doplněnou o následnou analýzu přínosů a negativ současného stavu lze hodnotit jako z podstatné části splněný. Zcela se jej nepodařilo splnit zejména vlivem limitací uvedených v bodech II a III.

II. a III. Výhrady týkající se adekvátnosti použitých metod plynou zejména ze skutečnosti, že celá komparativní analýza a z ní plynoucí doporučení jsou prováděny výhradně kvalitativně, což klade značné nároky na vytvoření a udržení adekvátní míry objektivity a robustnosti analýz a z nich plynoucích závěrů. Nejvýrazněji je toto patrné v kapitole 6, ze které není patrný jasný a srozumitelný metodologický přístup použitý pro komparativní analýzu jednotlivých regulatorních rámců. Není tak úplně jasné, jak a proč autorka dospěla ke svým závěrům. Naopak však lze vyzdvihnout celkový závěr a rozsah práce, a nejen při sběru informací o jednotlivých regulatorních rámcích, ale zejména při jejich zpracování a strukturované prezentaci v práci (především v kapitolách 3 až 5).

IV. Celkový rozsah práce je významný, logická struktura pak poměrně přehledná a ucelená. Vyzdvihnout lze zejména kvalitní zpracování kapitol 2 a 3, které jsou ucelené, přehledné, srozumitelné a v odpovídající míře detailu. Naopak kapitola 1 (vymezení hlavních pojmů v oblasti regulace a dohledu) je spíše méně strukturovaná a propojená, což ve svém důsledku vede k nižší přehlednosti a srozumitelnosti sdělovaných informací. Rovněž obsahuje i věcné chyby a nepřesnosti (viz hodnocení bodu V.). Přehlednější a lépe strukturovaná by mohla být rovněž kapitola 6 obsahující komparativní analýzu jako klíčovou součást práce.

V. Práce s literaturou a dalšími zdroji informací je celkově na dostatečné úrovni. Přesto je však zejména úvodní část práce (kapitola 1) negativně ovlivněna nevhodnou volbou odborné literatury, a to zejména vlivem její neaktuálnosti, což ve spojení s použitím pouze jednoho izolovaného zdroje informace vede k řadě nepřesností a faktických chyb v práci. Za limitované tak lze považovat rovněž i úroveň ověření spolehlivosti uváděných informací.

VI. a VII. Pokud jde o formální a jazykovou úroveň práce, lze ji hodnotit jako na dobré až velmi dobré úrovni, a to napříč celou prací. Vytknout lze nepřehlednost a některé terminologické nepřesnosti, které jsou však spíše dílčího charakteru a v řadě případů souvisí s výběrem odborné literatury (viz výše).

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jaký přístup (popř. přístupy) k zohlednění inovací finančních služeb (např. digitalizace) v regulatorních rámcích považuje autorka za vhodné (zároveň stručně zhodnoťte jejich hlavní rizika a přínosy)?

2. Které prvky z regulace a dohledu v USA považuje autorka za vhodné k přenosu do EU a naopak? Uveďte stručné zdůvodnění.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 21.5.2023

Podpis