



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení normotermie u operačních výkonů v transplantační chirurgii

Autor práce: Bc. Klára Blažková

Studijní program/studijní obor: N5345T038 Specializace ve zdravotnictví, Perioperační péče

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	x					
<i>Úvod práce</i>	x					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	x					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	x					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			x			
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					
<i>Rozsah práce*</i>	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 11 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce se zabývá stále ještě ne dost doceňovaným tématem významu normotermie v průběhu perioperační péče. Solidně zpracovaná teoretická část je náležitým základem k části praktické. Empirická část využívá k vyhodnocení statistické metody, výsledky jsou znázorněny pomocí tabulek a grafů. Diskuze je obsáhlá a dobře doplňuje výsledky šetření. Autorka cituje více než 50 kvalitních zdrojů. Celkově je práce velmi kvalitní.

Mám jen několik připomínek.

Do zadání byl patrně omylem zkopírován chybný dokument (Bc práce Karolíny Slezáčkové).

Nerozumím, proč jsou některé pasáže na stranách 26 a 27 podtržené.

U hypotézy č.2 bych opravila tvrzení, že vznik hypotermie je/není závislý na množství krevních ztrát, které implikuje kauzalitu. Spíše bych použila mezi vznikem hypotermie a množstvím krevních ztrát je/není statistická významnost, jak ostatně studentka uvádí dále. Jedná se o korelaci, nikoliv kauzalitu, případně obrácenou kauzalitu: kdy hypotermie působí riziko zvýšené krevní ztráty. Studentka to také zmiňuje v diskuzi (str 67).

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- V řadě citovaných prací z posledních let probíhal výzkum tak, že jedna skupina pacientů byla před výkonem předebrána a kontrolní skupina nikoliv. Jak byste hodnotila výzkum z hlediska etiky, vzhledem k tomu, že nepříznivé důsledky perioperační hypotermie jsou všeobecně známé už více než desetiletí?
- Jak je u pacientů zajišťována normotermie na Vašem pracovišti?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne:19.5.2023.....

.....

Podpis