



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Spiritualita ako prevencia syndrómu vyhorenia v perioperačnej starostlivosti

Autor práce: Bc. Henrieta Morgošová

Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., MBA

Oponent práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				x		
<i>Úvod práce</i>			x			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					x	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				x		
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Rozsah práce*</i>				x		

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: 0

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: 0

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma diplomové práce je velmi náročné, a to i v popisu teoretických východisek, má však své opodstatnění v oblasti, kterou se studentka zabývá, tedy v perioperační péči a tím je práce velmi přínosná.

Úvod a teoretická část práce jsou zaměřeny na výzkumný problém a tvoří základ pro výzkumnou část práce, některé zdroje jsou však starší než 10 i 20 let (49 zdrojů), alespoň v oblasti syndromu vyhoření by bylo vhodné doplnit o aktuální publikované studie. Slabší stránkou práce jsou nedostatky související s uvedenými zdroji – nepřesnost a nepřehlednost uvedených a použitých zdrojů (př. Halama et al. bez ISSN nebo dostupnosti, stejně tak výzkumy Emrová 2007, Fabián a Kubušová, Matušok v textu/Matoušek ve zdrojích a další). Chybně je použita vyhláška o činnostech nelékařských zdravotnických pracovníků 424/2004 a uváděné paragrafy. Tato je již nahrazena vyhláškou 55/2011 Sb. správné § jsou 4 všeobecná sestra, §54 sestra s odbornou způsobilostí a § 56 sestra pro perioperační péči. Specializované vzdělávání na NCO NZO probíhají v Brně není kurz, ale je to minimálně 2letá specializace.

Cíle práce jsou zvoleny vhodně a vztahují se jak k teoretické části, tak průzkumné části práce. V části výzkumné byla použita metoda kvalitativního výzkumu a provedeny rozhovory. Metodika práce mohla být lépe propracována (prostředí, kde rozhovory probíhaly, vzorek sester – délka praxe, průměrný věk a jakým způsobem byly otázky k rozhovoru stanoveny a vybírány), studentka zde uvádí, že tyto otázky byly prověřeny v předvýzkumu a pak dále rozděleny na podotázky, tyto však nejsou v přiloženém seznamu průzkumných otázek nejsou patrné (příloha, s 83-84). V popisu vzorku studentka uvádí své subjektivní postoje (respondentka č. 2 i 6). Prezentace výsledků a vytvořené myšlenkové mapy jsou přehledné a kódy jasně prezentují zkoumané téma. Tyto jsou dále doplněny přepisy částí rozhovorů, které jsou autentické a vhodně dokreslují a doplňují zkoumané oblasti. Ze zkoumaného vzorku vyplývá, že hodnoty a postoje důležité pro sestru pracující v perioperační péči se mění a stabilizují s věkem a zkušeností (tedy délkou praxe).

Zkoumané téma je náročné, ale velmi aktuální a málo zkoumané ve specifickém prostředí perioperační péče a sama studentka musela vynaložit velké úsilí a osobní nasazení při realizaci rozhovorů a dále jejich analyzování a kódování. Tato část práce je velmi pěkně zpracovaná a přináší důležitá zjištění – osobní zkušenost sester z klinické praxe.

V diskuzi se neobjevuje porovnání s dalšími výzkumnými studii nebo jen okrajově (2 výzkumy, kde je spiritualita popsána jako samotný faktor). Studentka se snaží o popis dat se závěry týkající se vyhodnocení cílů práce. Závěry výzkumného šetření nelze zobecňovat pro malý vzorek respondentek. Doporučení pro praxi by mohlo být zpracováno v několika úrovních (úroveň jednotlivce – což z doporučení vyplývá) úroveň jednotky/stanice a více propracováno v oblasti strategických a preventivních opatření a na úrovni celého



oddělení operačních sálů. Významné by mohlo být také zastoupení vzdělání a přípravy studentek pro perioperační péči a další náhled pro následné výzkumy a šetření v této oblasti a prostředí perioperační péče.

V práci se vyskytují chyby pravopisné, formální a stylistické. Teoretická část je na 33 stran stejně tak část výzkumná 33 stran. Použito je 10 zahraničních zdrojů, ale z většiny starších 10 let.

Diplomová práce je pro zvolené výzkumné téma přínosná a v části samotného výzkumu přehledně zpracovaná.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V teorii uvádíte, že byly v letech 2012-2014 na toto téma publikovány, které to tedy konkrétně jsou?
2. Rozhovory probíhaly osobně s výjimkou jednoho? Jak tento probíhal.
3. Nepřemýšlela jste i o kategorii „vztahy na pracovišti“ které jsou také významné ve zkoumání tohoto problému/oblasti?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 9. května 2023 v Pardubicích

v.r. PhDr. Iva Marková