



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Hodnocení rizika vzniku dekubitů u seniorů  
**Autor práce:** Tereza Trčová  
**Studijní program/studijní obor:** B0913 P360004 Všeobecné ošetřovatelství  
**Akademický rok:** 2022/2023  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jirka Ročková, Dis.  
**Oponent práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	A					
<i>Úvod práce</i>		B				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			C			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	A					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		B				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	A					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		B				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>	A					
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			
<i>Rozsah práce*</i>	A					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**     **ano**

**Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Tereze Trčová vypracovala bakalářskou práci na téma: Hodnocení rizika vzniku dekubitů u seniorů. Téma práce hodnotím jako stále aktuální.

Teoretická část práce mohla být více propracovaná: řada literárních zdrojů je starších 10 let. Mohla být využita aktuální literatura vztahující se k ošetrovatelským postupům. Také bych podrobněji rozpracovala kapitolu zaměřenou na roli sestry v péči o dekubity – spíše role sestry v hodnocení (vzniku) dekubitů. Stávající kapitola je pouze na půl stránky. Postrádám cíl teoretické části práce. Některé přílohy jsou méně čitelné.

Silnou stránkou práce je část průzkumná, která je zpracována přehledně a srozumitelně. Oceňuji její praktické zaměření. V diskuzi studentka srovná svoje výsledky s podobně zaměřenými pracemi.

Práci celkově hodnotím B.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Budete se zjištěnými výsledky dále pracovat na sledovaném oddělení?
2. Odůvodněte, proč byl u hodnocených pacientů proveden test kognitivních funkcí?
3. Všichni pacienti zařazení do průzkumu byli hodnoceni do maximálně středního rizika vzniku dekubitů. Myslíte si, že by byly odpovědi sester ovlivněny zařazením pacientů v těžších stavech (s vyšší mírou rizika vzniku dekubitů)?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 30.5.2023

Mgr. Marie Holubová, Ph.D. v.r.