



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Hypoglykémie při hospitalizaci pacienta s diabetem

Autor práce: Barbora Bohadlová

Studijní program/studijní obor: Specializace ve zdravotnictví/Zdravotnické záchranářství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: MUDr. Barbora Doležalová

Oponent práce: Mgr. Kristýna Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: Ne. Studentka v celé práci jmenuje název zařízení, kde výzkum probíhal, nicméně od zařízení dostala souhlas se zveřejněním názvu. Respondenty zachovala v anonymitě.

Míra shody je 8 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce: Studentka se ve své práci věnuje hypoglykémii u hospitalizovaných pacientů s diabetem. Téma práce hodnotím jako aktuální a zajímavé. V práci se ovšem objevuje celá řada nedostatků. Jako hrubý nedostatek vnímám fakt, že studentka v celé práci používá termín „zdravotní sestra“, který již není aktuální. V závěru práce využívá termín NLZP a na různých místech v práci používá pouze termín „sestra“, který nikde dále detailněji nevysvětluje. Působí to dojmem, že studentka sama nemá ucelenou terminologii. Objevují se i nedostatky, jako chybné popsání obrázku na str. 13 (studentka jej popisuje jako tabulku), v praktické části chybné popsání grafů. Nové kapitoly nezačínají na samostatné straně. Teoretickou část práce vnímám jako kvalitně zpracovanou, ovšem chybí mi zmínka o kompetencích NLZP v rámci této problematiky. Studentka v rámci jednoho z cílů zjišťuje, jak dle kompetencí respondenti reagují na hypoglykémii u pacienta, ale sama nemá nikde kompetence popsané. Chybí popsání cílů na začátku práce. Podle otázek v dotazníku studentka zjišťuje znalosti, názory a zkušenosti, nicméně v cíli číslo dva zjišťuje, jaké mají respondenti „povědomí“. Jedná se o zcela odlišnou terminologii

Velký nedostatek vidím v metodice práce, která je velice strohá a nepřesná. Chybí detailnější popsání hodnotícího nástroje, nikde není uvedeno, že je to znalostní dotazník a dle jaké literatury byly odpovědi uznávány. Studentka neuvádí, jak dodržela, aby respondenti od sebe navzájem odpovědi neopisovali a kam respondenti dotazníky po vyplnění ukládali. Dále studentka dělí oddělení na interní na „neinterní“. V žádné části práce nemá vysvětleno, co je „neinterní“ oddělení. V metodice sice popisuje, na jakých odděleních byl výzkum prováděn, ale pojem nikde není vysvětlen. Dále chybí zmínka o tom, zda byla provedena pilotní studie či jiným způsobem upraven dotazník. Studentka uvádí, že dotazník vyplnily pouze, dle její terminologie zdravotní sestry, nicméně na JIP a ARO mohou pracovat i zdravotničtí záchranáři. V dotazníku nemá otázku na konkrétní pracovní pozici, tudíž nerozumím tomu, jak by případně záchranáře vyselektovala.

V celé práci chybí stanovené průzkumné otázky, celá analýza začíná z nějakého důvodu dotazníkovou otázkou číslo 3. Studentka se respondentů ptá na vzdělání a udává, že 35 respondentů má středoškolské vzdělání. Nicméně dále neřeší, zda ve studijním oboru Všeobecná sestra, Zdravotnický asistent či Praktická sestra. Zde se výrazně liší kompetence.

U otázek s více správnými odpověďmi studentka volí analýzu do grafu a tabulky, nicméně z grafu není patrné zcela nic. Pouze počty odpovědí, které jsou ale nicneříkající. Volila bych jinou formu – pouze uznání odpovědi správně/chybně, a to za předpokladu, že si studentka nejprve stanoví, dle jaké literatury bude odpovědi uznávat. To mi v tomto případě zcela chybí. Popisy výsledků na více místech obsahují statisticky nepřesné termíny – „žádná sestra“, „žádný respondent“, lépe by bylo uvádět výsledky v celých číslech a procentech. V popisech u tabulek se čtenář velmi ztrácí, je to dle mého názoru díky tomu, že studentka nezvolila správnou analýzu výsledků.

V dotazníkové otázce č. 10 a 11 studentka používá výraz „pacienta změřím“. Jedná se o hovorový výraz, nikde nemá specifikováno, jak a čím bude pacienta měřit.

V diskuzi práce studentka uvádí, že výsledky dotazníkového šetření porovnává s Doporučenými postupy. Jsou tyto postupy i hlavním literárním zdrojem, který sloužil jako podklad pro tvoření dotazníku a posléze i k uznávání správných odpovědí u otřených otázek? V diskuzi bych volila více osobního názoru studentky a nadhledu na danou problematiku. Názor typu: „*Výsledky dotazníku odrážejí realitu, v níž závažné klinické příznaky v řadě případů nutí sestru, aby překročila své kompetence.*“ Toto nelze považovat za relevantní názor. Pokud se jedná o závažný stav, při kterém není přítomen lékař, stále existuje telefonická ordinace, díky níž NLZP své kompetence neporuší.

V závěru práce studentka píše: „*Vliv na výsledky stanovených cílů práce mělo to, že z interního oddělení dotazník vyplnilo dvacet sester a z neinterních oddělení vyplnilo dotazník sester šedesát. Jejich poměr tedy nebyl rovnoměrný a celkové výsledky šetření mohou být kvůli tomu zkreslené.*“ Nerozumím tomu, proč tedy studentka zvolila tento počet respondentů. Při zvolení jiného poměru respondentů by předešla zkreslení výsledků a díky tomu by výsledky byly více relevantní.

Pozitivně vnímám fakt, že studentka popsala limity svého výzkumu, ovšem chybí mi doporučení pro praxi.



Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak bylo dodrženo, aby respondenti neopisovali?
2. Kam respondenti dotazník odevzdávali?
3. Jak jste docílila toho, aby vám dotazník nevyplnili zdravotničtí záchranáři, když máte oddělení jako JIP a ARO?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 29. 5. 2023

Kristýna Faltová v.r.