



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce)

Název práce: Ovlivnění psychiky žen podstupujících radioterapii karcinomu prsu

Autor práce: Bergman Robin

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						
<i>Přehlednost, jasnost*</i>						
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					X	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>				X		
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>			X			
<i>Spolupráce</i>						X

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: nerelevantní.

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student téměř nekonzultoval. Konzultován byl pouze zhruba cíl práce a naznačena metodika. Studentovi byla doporučena *Obecná doporučení pro zpracování BP* platná na FZS UPCE, kde je mimo jiné uvedena i struktura práce. Práce by měla obsahovat doporučené kapitoly: úvod, cíle, metodiku, stať, závěr, přičemž úvod, cíle a závěr se neliší od jiných druhů prací. Proto hodnotím teoretickou část této bakalářské práce jako zbytečnou a velmi rozsáhlou. Obsahuje příliš obecné texty nevztahující se k tématu, např. anatomii, obecně nádorová onemocnění aj. Některé části jsou zmatečné, například kapitola o interní radioterapii. Teoretická část obsahuje opakující se informace a vlastní názory studenta.

Na str. 17 student vysvětluje, co je nádor (novotvar, tumor, neoplazma). Píše: „patří mezi odborné pojmenování v onkologické terminologii, přičemž slovo rakovina je laickým pojmenováním“. Nerozumím tomu, proč tedy téměř v celé práci používá slovo rakovina.

Vzhledem k absenci konzultací neuchopil student rešeršní část metodologicky správně. Záměrem bylo, že student vytvoří jednoduchý literární přehled na úrovni bakalářské práce (*Obecná doporučení pro zpracování BP*). Student píše, že využil přístup JBI pro vytváření scoping review, výsledek tomu ale neodpovídá.

Dále práce obsahuje jednotlivé vyhledané studie a z nich výpisky. Chybí shrnutí do vhodné strukturované formy (tabulky, grafu), ze které by vyplynuly např. společné a rozdílné názory autorů, závěry apod. Následuje diskuse, která by opět nemusela být součástí práce v této formě. Shrnutí jednotlivých studií, polemiky a názory studenta mohly být v části „stať“. Je však třeba ocenit, že student napsal diskusi rozsáhlou, s uvedením svých názorů, ale z velké části jde o opakování výsledků.

V závěru student neodpovídá na otázku, jak ovlivňuje psychiku žen s karcinomem prsu fakt, že podstupují radioterapii. V závěru shrnuje, co při tvorbě práce dělal.

Práce obsahuje i mnoho formálních pochybení, např. absence zdrojů v textu, nesprávné citace zdrojů z internetu, absence citovaných zdrojů v seznamu literatury. Práce obsahuje texty v angličtině bez překladu do češtiny.

Student prostudoval a zpracoval množství odborných zdrojů, což pro něj jistě bylo na jedné straně náročné, na druhé straně z hlediska odbornosti radiologického asistenta velmi obohacující. Bohužel se mu však nepovedlo práci vypracovat tak, aby si zasloužila lepší klasifikaci.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------