



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hypoglykémie v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Simona Trinhová

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví/ Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Kristina Kabičková, MSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					
<i>Spolupráce</i>					X	

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný stručný komentář:

Oceňuji zájem studentky o téma hypoglykémie v přednemocniční neodkladné péči. Je to velice důležité téma.

Teoretická část je dobře zpracovaná až na chybějící kapitolu o pedagogice a didaktice, která i přes mé doporučení v práci chybí – studentka v průzkumné části hodnotí znalosti studentů – ale až v diskuzi.

Studentka na několika místech nejprve uvede zkratku a až pak ji vysvětluje. Mělo by tomu být naopak. Na několika místech studentka nepíše tečky na konci věty.

V průzkumné části v metodice je nedostatečně popsáno, v jakém časovém rozpětí studentka sbírala data od studentů a zda dotazník sama vytvořila nebo použila již vytvořený. Chybí zde i popis, jakým způsobem bude studentka hodnotit úroveň znalostí studentů, to se objevuje až v diskuzi, kde to není dostatečně popsáno a odkazuje se na přílohu.

Data v grafech by bylo lepší barevně odlišit a lépe popsat, co data ukazují.

V průzkumné části zcela chybí srovnání výsledků průzkumu týkajícího se znalostí studentů s jinými studii, bakalářskými pracemi.

Celkově je diskuze a závěr slabší, bylo by vhodné napsat do závěru více o doporučeních pro praxi.

Studentka se neodkazuje v textu na přílohu A a B.

I přes zmíněné nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 25. května 2022

Mgr. Kristina Kabíčková, MSc, v.r.