

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Natálie Pavlíčková

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Modal Verbs CAN and MAY in Newspaper Discourse on Brexit

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část a práce se zdroji

Teoretická část je logicky strukturovaná; nejprve definuje modalitu a popisuje kategorie modality (kapitola 1), dále se podrobně věnuje významům sloves *can/could* a *may/might* (kapitola 2), závěrem charakterizuje novinový diskurz (kapitola 3). Teoretický základ je rozsáhlý a podrobně zpracovaný (27 stran textu). Stěžejní kapitola 2 je podložena studiem 17 relevantních sekundárních zdrojů, na jejichž základě autorka komentuje terminologickou nejednotnost týkající se modálních sloves a modality. Jednotlivé významové kategorie sloves jsou doplněny velkým počtem ilustrativních příkladů. Získané teoretické poznatky jsou většinou zdařile kontrastovány a prezentovány s ohledem na cíl práce, některým však nebylo třeba věnovat tolik pozornosti nebo mohly být lépe uspořádány, např. diskuse slovesného způsobu (1.1), typické znaky modálních sloves (str.11-12), prezentace významů sloves *can/could* (2.1).

Praktická část

Praktická část hodnotí 200 výskytů modálních sloves z pohledu kategorií v teorii popsaných. Podkapitola 4.1 přehledně představuje celkovou kvantitativní analýzu sebraného korpusu z různých perspektiv (frekvence výskytu jednotlivých sloves, kategorií modality, modálních významů). Získaná data se autorka snaží interpretovat s ohledem na zkoumaný diskurz a jeho téma, svoje zjištění vhodně opírá o sekundární zdroje. V porovnání s podrobně zpracovaným a rozsáhlým teoretickým základem (27 stran) je praktická část bohužel velmi stručná (pouze 13 stran), což se negativně odráží na její obsahové stránce. Tento nepoměr se týká i práce s příklady – v části teoretické je celkem 64 ilustrativních příkladů převzatých z nashromážděných sekundárních zdrojů, v části praktické pouze 20 příkladů.

Je škoda, že diskuse zjištění je povrchní, omezuje se převážně na kvantitativní hodnocení a interpretace často nejsou doloženy relevantními příklady. Podkapitoly 4.2 a 4.3, které představují nejčetnější kategorie a zaslouží si nejvíce pozornosti, se systematicky nevěnují všem aspektům v teoretickém základu popsaném a chybí zde podrobnější diskuse zjištění (viz otázky níže). Postrádám rovněž příklady prototypických výskytů z korpusu, které by byly okomentovány s ohledem na kontext, např. v 4.3 není žádný příklad prototypického epistémického *may/might*; u nejčetnější kategorie prezentované v 4.2 jsou až na konci podkapitoly pouze 4 příklady. Naopak u minoritní kategorie (4.4 svolení), která čítá pouze 4 příklady, jsou všechny tyto příklady uvedeny a okomentovány.

Stránka formální a jazyková

Po stránce formální a jazykové práce splňuje požadovaná kritéria. Objevují se nepřesnosti ve vyjadřování a formulaci myšlenek, chyby v užití členů a větné struktuře, a to zejména v části praktické. V části praktické se rovněž vyskytují formální nedostatky (odsazení textu, použití kurzívy, chybné číslování příkladů). Kapitoly v obsahu nejsou očíslovány.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlíte četnější výskyt sekundárních forem sloves *can* a *may* ve zkoumaném korpusu. Shrňte jejich typické kontexty výskytu.
2. Doplňte a shrňte zjištění týkající se nejčetnější kategorie, tj. teoretické možnosti:
Jaká interpretace slovesa *could* s ohledem na časovou referenci v analyzovaných člancích převládá?
V jakém kontextu (přímá/nepřímá řeč, deskriptivní část článku) se teoretická možnost vyskytuje nejčastěji?
Porovnejte užití *can* a *could* s ohledem na prezentaci brexitu čtenářům.
3. Lze v korpusu vysledovat rozdíl v užití *may* a *might* (významový i s ohledem na kontext výskytu)?
Jak časté je užití *may/might* s jinými prostředky epistémické modality?
4. Okomentujte, jak konkrétně by mohlo užití epistémické modality ovlivnit čtenáře v otázce brexitu.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	C
--	----------

Dne: 11. 8. 2022

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek