

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Natálie Pavlíčková

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Modal Verbs CAN and MAY in Newspaper Discourse on Brexit

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Eva Nováková

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení A – B – C – D – E – F</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>C</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>C</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>C</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>B</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>B</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>A</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce je analyzovat modalitu vyjadřovanou modálními slovesy *can/could*, *may/might* v žurnalistických textech na téma brexitu. Modalita je tu chápána na jedné straně jako prostředek nestranného vyjadřování, který ovšem na straně druhé může ovlivňovat postoj čtenáře (s. 1). Diplomandka předpokládá ve zkoumaných textech názorovou zaujatost podle politické orientace dvou typů médií (*Guardian* vs. *The Times*), hlavní výzkumná otázka se nicméně soustředí na to, zda pomocí dynamické modality, vyjadřující význam teoretické možnosti („theoretical possibility“), lze zachovat objektivitu sdělení (s. 29).

Teoretická část vychází z reprezentativního počtu relevantních zdrojů, diplomandka prokazuje schopnost informace kriticky kontrastovat a vyvozovat z nich vlastní závěry pro potřeby praktické analýzy. Snaha vyrovnat s různými teoretickými přístupy (Palmer, Collins, Caotesová) má ovšem v některých pasážích za následek terminologický nepořádek a nekonzistentnost: Termín „theoretical possibility“ se v některých podkapitolách zdá být projevem epistemické modality (s. 15, kap. 2.2.2), jinde modality dynamické, tj. významem spjatým s vůlí, schopnostmi a dovednostmi (s. 8, 13–14); teprve z úvodu praktické části (kap. 4.1) jasně vyplývá, že analýza pracuje zvláště s jednotlivými *typy* modality (dynamická aj.) a modálními *významy* (dispozice, svolení, pravděpodobnost atd.). Podobným způsobem si některé předkládané argumenty protirečí: věty vyjadřující epistemickou modalitu mají mít neživotné podmínky (kap. 1.4), ale příklady (8–11) nebo (30–32) obsahují podmínky životné; podle s. 10 „dynamic modality is subject-oriented, [...] therefore it is not modality, as modality is essentially subjective“.

Silnou stránkou teoretické i praktické části je nakládání s jevem gradientu, s kterým se coby kategorií pro klasifikaci víceznačných příkladů počítá i v analýze dat. Jazyková analýza je založena na jasně definované metodologii a do kvalitativního hodnocení je zahrnuta celá řada parametrů z roviny gramatické (výskyt modálů s určitým typem podmínky, aspekt), sémantické (výskyt modálů se slovesy dějovými vs. stavovými) i stylové (formální/neformální vyjadřování). V kapitolách 4.2–4.4 by bylo vhodné využít více ilustrativních příkladů (např. u role pasiva) – bez nich jsou hodnotící komentáře velmi abstraktní. Podobně je potřeba pečlivě zvažovat zevšeobecnující tvrzení, že např. souvýskyt modálu s jedním druhem aspektu téměř automaticky odhalí jeho význam (s. 37). Větší pozornost by si také zasloužil zmiňovaný gradient (zařazení př. 30Q na s. 30 aj.), pokud diplomandka sama opakovaně upozorňuje na úskalí při kategorizaci jednotlivých jevů v autentických textech. Dobře zvládnutým aspektem praktické části je kvalitativní shrnutí v kap. 8, které konkrétně odpovídá na výzkumnou otázku, reflektuje úvodní hypotézu a zvažuje možné limity analýzy.

Jazyk práce je kultivovaný, fakta a argumenty jasně formulované, jen příležitostně větší podíl neurčitých slovesných tvarů snižuje přehlednost textu. Drobnou revizi by si vyžádalo formátování příkladů a používání české interpunkce u číselných údajů.

### Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) Jak nahlížíte teoretické zdroje na otázku subjektivity vyjadřované epistemickou modalitou? Můžeme funkce sloves *may/might*, *can/could* interpretovat také tak, že modalitou mluvčí vyjadřuje své pochybnosti, a tak se distancuje se od reality nebo se zříká zodpovědnosti za pravdivost informace? Ilustrujte epistemickou subjektivitu příklady z korpusu.
- (2) Je možné určit textové parametry, které ovlivňovaly výskyt subjektivity – např. rozdíl mezi zprávou od anonymního autora a komentářem?
- (3) Shrňte principy rozsahu negace (scope of negation) u modálních sloves.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *</b> (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	<b>C</b> (velmi dobře)
---	---------------------------

Dne: 14. 8. 2022

Podpis oponenta práce

.....

\* výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek