



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Probace a mediace v sociální práci

Autor práce: Pavla Krobotová

Studijní program/studijní obor: B5350 Zdravotně sociální péče, R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Pišová

Oponent práce: Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka zvolila téma bakalářské práce, které zcela koresponduje se studovaným programem Zdravotně sociální péče. Autorka zpracovala zvolené téma dle požadavků kladených na tvorbu bakalářské práce s připomínkami. Tyto připomínky směřují zejména k práci s odbornými zdroji a jejich citacemi, které jsou v práci místy velmi nepřehledné, kdy není zcela jasný původ sdělovaných informací, a to ve většině kapitol až po závěrečná shrnutí.

Teoretická část navazuje na průzkumnou část. Kvalitativní metodika v polostrukturovaném rozhovoru o sedmnácti otázkách poskytuje autorce mnoho průzkumných zjištění, proto bych očekávala rozsáhlejší analýzu zjištěných dat a v kapitole „Diskuze“ komparaci s více odbornými zdroji pro její žádoucí kvalitu. Uvítala bych větší důraz autorky v hodnocení subjektivity výpovědí informantů, která nemohou přinést zobecnitelná tvrzení o stavu zkoumané problematiky. Kapitulu „Diskuze“ i „Závěr“ považuji za poněkud nepřehlednou, místy v textu nedopsanou (např. str. 53, čtvrtý odstavec). Uvítala bych jasnou odpověď na hlavní cíl bakalářské práce, jaké možné faktory ovlivňují spolupráci probačního úředníka s klientem. Oceňuji snahu autorky sledovat stanovené průzkumné cíle v realizaci časově náročných rozhovorů s informanty a souvisejícím obsažným zpracováním dat.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Objasněte prosím odpověď na hlavní cíl bakalářské práce: Jaké možné faktory ovlivňují spolupráci probačního úředníka s klientem?
2. Jaký je podle Vás přínos průzkumných zjištění této bakalářské práce pro studovaný obor Zdravotně-sociální pracovník?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 9. května 2022

Mgr. Barbora Faltová v.r.
Podpis