

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zkvalitnění provozně-technických parametrů trati v úseku Horní Cerekev – Havlíčkův Brod

Autor práce: Marek Vyhnanovský

Oponent: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které snižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Práce je zpracována v souladu se zadáním a obsahuje všechny body uvedené v zásadách pro vypracování. V úvodní části je analýza současného stavu infrastruktury na předmětném úseku. Některé informace jsou snad i nadbytečné, nebo chybí jejich souvislost s tématem. Co chybí první kapitole je pak větší analytický přínos. Tedy je zde analýza, ale není zde uvedeno, jaké negativní důsledky to má a jak to bude dále použito nebo řešeno. Analýza GVD je pak opět zevrubná, ale chybí komunikace s objednatel, jaký je výhledový stav, se kterým by byl objednatel spokojen. Kladně hodnotím technologické zpracování provozních zaměstnanců a jejich celková úspora. Co mohlo být odhadnuto jsou náklady na uvažované úpravy.

### Otázky k obhajobě

Které z navržených úprav budou mít nerychlejší efekt a dají se Vaše opatření nějak etapizovat?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 23. 5. 2022

Podpis: