

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh zlepšení poměrů osobní železniční dopravy v Královéhradeckém kraji

Autor práce: Jindřich Vohnout

Oponent: Ing. Martin Vojtek, PhD.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Práci jako celek, s přihlédnutím k cíli, kterým bylo vytvoření GVD, lze považovat za dobrou. Mnoho věcí však není dotaženo do konce a některé části nejsou správně zpracovány. Velká část práce je totiž psána stylem popisným a výkladovým, nikoli odborným. Příkladem toho jsou úvod a závěr práce, kde v úvodu se čtenář kromě obecně známých věcí dozví pouze to, že autor pracuje na dané trati jako vlakvedoucí. V závěru se autor vůbec neodkazuje na konkrétní výsledky práce. Analytická část práce je dobře zpracována, i když je několikrát souvislý text přerušen obrázkem. Návrhová část je dobře zpracována po představení konceptu, dále se autor věnuje už jen popisu jednotlivých vlaků v GVD. V práci absentuje výpočet důležitých provozních ukazatelů, například intervalů křížování a pod.

### Otázky k obhajobě

1. Dle čeho byly vybrány zastávky, ve kterých Sp vlaky nezastavují? 2. Jaké konkrétní opatření na infrastruktuře tyto tratě pomůžou snížit jízdní doby? 3. Jak se změní poptávka po zavedení Sp vlaků? Svě tvrzení podložte příklady z jiných tratí z ČR, kde byl zaveden tento koncept. 4. Nebyla by na této trati výhodnější pásmová obsluha? 5. Dle čeho byla zvolena časová omezení v JŘ?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0)
--------------------------------	---------

Datum: 18.5.2022

Podpis: