

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Řešení bezpečnosti silničního provozu na vybraných místech ve městě Přelouč

Autor práce: Radim Krejčík

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení: | |
|--|--|
| Student pracoval samostatně: | Ano, často přicházel s vlastními náměty. ▼ |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce: | Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼ |

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. ▼ |

| Práce se zdroji: | |
|--|--|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro bakalářskou práci. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe: | |
|---|---|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP: | Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼ |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: | 4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe) ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) | ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4) | Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼ |

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019: | Ano, zcela. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby: | Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼ |

| Kontrola plagiátorství | Práce je původní ▼ |
|------------------------|--------------------|
|------------------------|--------------------|

Komentář ke kontrole plagiátorství

Kontrola plagiátorství 16.05.2022 v 14:12. Nejvyšší míra podobnosti 3%. Počet podobných dokumentů 16. Jde o duplicitu povinného prohlášení v práci. Posouzen - není plagiát.

Poznámky k hodnocení

Student prezenční formy studia si přinesl téma z praxe. Na práci pracoval průběžně a aktivně. Zpracované dílčí části práce posílal elektronicky k připomínkám. Na připomínky vedoucího práce reagoval a zapracovával je do bakalářské práce. Využil i konzultace přes MS Teams. Konzultoval i v praxi. Práci odevzdal včas před termínem odevzdání.

Otázky k obhajobě

Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm A (1,0) ▼

Datum: 16.05.2022

Podpis: