

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza vybraného odpočívkového parkoviště s ohledem na poskytované dopravní informace řidičům silničních nákladních vozidel

Autor práce: Eduard Čermák

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Z bakalářské práce je na první pohled zřejmé, že se student uvedenou odpočívku intenzivně a do detailů zabýval. Z tohoto hlediska je třeba toto hodnotit kladně. V práci se ale objevují neobvyklé nebo hovorové formulace, jako například "by uvítali všechny typy řidičů", "posunout ho o pár metrů", "na odpočívce jsou pracovníci SSÚD do deseti minut" a podobně. Dále by bylo žádoucí rozšířit analytické poznatky na úkor popisu v kapitole 2. V textu se objevují také některé formální nedístatky jako například nesprávný zápis jednotky rychlosti (km/h místo "km krát h na mínus první), je tam nadbytečná tečka za názvem tabulky 3, je uvedeno "Police" místo "Policie" a další. Přesto je práce určitě přínosná a měla by být obhájena.

Otázky k obhajobě

1) Proč jste se nepokusil o aspoň hrubou kalkulaci nákladů na realizaci navržených opatření? 2) Myslíte si, že stanovený cíl práce byl splněn (nikde informace o splnění/nesplnění cíle není uvedena)? 3) Jak by se lišil Vámi navržený postup u jiných odpočívce?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	B (1,5) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 16. května 2022

Podpis: