



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Historie umělého oplodnění na Moravě

Autor práce: Bc. Barbora Šmidáková

Studijní program/studijní obor: Specializace ve zdravotnictví/perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost anotace</i> | | | | X | | |
| <i>Úvod práce</i> | | | X | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | X | | | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | | | | X | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | | | | X | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | | | X | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | | | X | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | | | | | X | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | | X | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | | X | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | | | | | X | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | X | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | | | | | X | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | X | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | | | | X | | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | | | | | X | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | | | X | | | |
| <i>Stylistika</i> | | | X | | | |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | | | X | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | | | X | |
| <i>Rozsah práce*</i> | | | | | X | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: bez připomínek

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce je není plagiát.

Případný komentář: bez připomínek

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Barbora Šmidáková zpracovala diplomovou práci na téma: „*Historie umělého oplodnění na Moravě*“. Vzhledem ke studovanému oboru považuji výběr tématu za vhodný. Rozsah diplomové práce je hraniční, některé stránky nemají rozsah normostrany.

Teoretická část je popsána dostatečně, připomínku bych měla k některým citacím (nesprávně citováno případně citována opakovaně pouze jedna publikace např. s. 17, 29-30). Některé nadpisy nejsou očíslovány např. s. 31. Na některých stránkách text zbytečně tříštěn do malých odstavců (např. s. 26). Ve vybraných kapitolách např. 2.2.2.2 jsou informace útržkovitě vkládány a provázanost se zjistí až v posledním odstavci. Dle informací na s. 14 měla být teoretická část doplněna o rozhovory, ty ale v teoretické části nejsou zmíněny.

Ačkoliv na s. 14 autorka uvádí 3 cíle empirické části, tak na s. 36 uvádí cíle 4. Otázkou je, zda některé položky z empirické části nebylo vhodnější vložit do části teoretické např. životopisy lékařů. Na obrázky v životopisech není řádně odkazováno v textu, a je poněkud matoucí, pokud pod životopisem prof. Trávníka je uvedeno foto prof. Gazárka. K obrázkům č. 4–8 chybí komentáře. Cílem číslo 4 mělo být vytvoření statistického přehledu dětí narozených dětí po IVF od fungování NRAR. K tomuto tématu je zřejmě určena kapitola 4.3, kde je tedy uvedena nějaká statistika a legislativa k této problematice vycházející z dat ÚZIS. Uvedení základních pojmů je opět až na konci kapitoly. Není jasné, zda Tabulku 4 tvořila autorka sama na základě statistik, anebo byla pouze převzata z uvedeného zdroje.

Diskuse k empirické části je velmi stručná. Je vztažena pouze k některým cílům práce (cíl. č. 1). Porovnání s ostatními státy je vztaženo pouze ke Kostarice a Africe, přičemž v teoretické části byla uvedena řada využitelných informací např. na s. 24-26, 35.

Po formální stránce se v práci občas vyskytují překlipy, nedodržení mezer, opakování slov. Některé citace neodpovídají citačním normám zejména u citací monografií. Některé zkratky chybí v seznamu zkratek např. UNICA, VZP, OHSS, ČPGS.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V čem spočívá největší přínos Vaší práce?
2. Jak si stojí Česká republika v porovnání se zahraničím v problematice asistované reprodukce?



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

| | |
|--|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | E |
|--|----------|

Dne: 16. 5. 2022

PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.
Podpis