



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Přípravenost porodní asistentky z hlediska psychosociální péče v průběhu porodu mrtvého plodu

Autor práce: Bc. Kristýna Čapková

St. program / st. obor: Specializace ve zdravotnictví / Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>						X
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Případný komentář: ----

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ----

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Bc. Kristýna Čapková** zpracovala téma velmi citlivé a důležité pro porodní asistentky. Bohužel spatřuji v práci řadu poměrně závažných nedostatků jak z hlediska formální, tak i obsahové stránky práce.

Z hlediska formální stránky práce studentka splnila požadovaný rozsah práce. Bohužel rozsah práce je místy na úkor kvality, kdy studentka některé informace opakuje, čtenář se místy ztrácí. Zároveň se v celé práci vyskytuje velké množství překlepů a pravopisných nedostatků (především v oblasti skloňování slov ve větách). Formální úpravu práce považuji za vyhovující.

Z hlediska obsahu se domnívám, že v teoretické části práce místy studentka skládá pouze informace z různých zdrojů, avšak již z toho nic nevyvozuje, neinterpretuje (např. 3. odstavec na s. 22). Teoretická práce je ale jinak poměrně dobře zpracována za užití vhodných zdrojů v dostatečném množství.

Z hlediska obsahu průzkumné části práce se domnívám, že se studentka dopustila závažných pochybení již při konstrukci dotazníku, kdy vydává položky zaměřené na zjištění názorů respondentek za znalostní, a tak je i interpretuje. Zároveň druhou část položek označuje jako spokojenostní, přičemž se spíše zaměřují na sebehodnocení respondentek ve sledované oblasti. Z těchto nedostatků pak plyne nesprávná interpretace a závěry celého šetření. Některé položky jsou v dotazníku nesprávně koncipované, je jasné, jaká odpověď je ta, která je správná (např. položka č. 4).

Rozhovory provedené a popsané v metodice považuji za součást šetření, a ne za pilotáž. Jedná se o zjištění informací, které měly zmapovat situaci na pracovištích, na kterých jsou zaměstnány respondentky.

V celé průzkumné části jsou převážně poměrně chudé interpretace výsledků, v některých částech jsou uvedeny výsledky v tabulce bez jakékoliv interpretace.

V metodice považuji na s. 65 za zavádějící informaci odůvodnění procentuální hranice úspěšnosti využití při vyhodnocení průzkumného šetření (převzato z Cermatu, ale upraveno na základě názoru diplomantky).

V diskuzi a závěru jsou informace postiženy dezinterpretací a nevhodným nastavením položek v dotazníku a jejich vyhodnocením. Za nevhodnou rovněž považuji komparaci výsledků s bakalářskými pracemi v diskuzi. Informační leták, který studentka spolu s manuálem pro porodní asistentky vytvořila, je nevhodně uveden až jako příloha práce, a ne jako výstup průzkumné části práce. Domnívám se, že nepřináší nové informace, které by nebyly k dispozici.

Přes uvedené připomínky hodnotím diplomovou práci **Bc. Kristýny Čapkové** jako vyhovující a v základu splňující požadavky kladené na diplomové práce na Fakultě zdravotnických studií.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Co považujete za stěžejní dovednosti a znalosti pro porodní asistentky z oblasti problematiky perinatální ztráty?
- Co je základním výstupem Vaší práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<u>E</u>
--	-----------------

Dne: 24. května 2022

.....
Podpis