

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Denisa Libnarová
Název diplomové práce: Analýza konkurenceschopnosti dopravního podniku
Vedoucí práce: doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Kateřina Kantorová, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent, FES, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vyšoká	střední	nizká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce se věnuje důležitému tématu hledání možností pro zlepšení konkurenceschopnosti podniku. Autorka si zvolila pro spolupráci podnik zaměřený na mezinárodní kamionovou dopravu, logistiku a spedici. Ve své práci vytváří nejprve teoretický základ, na kterém se snaží postavit praktickou aplikaci v rámci zvoleného podniku. Využívá PEST analýzu pro zjištění situace v širším okolí. Tato analýza je dost podrobná a přináší dobrý pohled na tuto část prostoru v němž se podnik nachází. V rámci analýzy mikroprostředí se autorka soustředí na zákazníky, dodavatele, možnosti stávajících a budoucích konkurentů a substituty, které mohou významně trh ovlivňovat. V rámci vnitropodnikové analýzy se věnuje finanční analýze, likviditě, rentabilitě, aktivům podniku a získané podklady zpracovává do SW a OT analýzy. V SW a OT analýzách vhodně uvádí strategicky podstatné faktory, které dále propojuje při návrhu svých doporučení.

Je zřejmé, že autorka se snažila odvést dobrou práci. Ne vždy se jí to úplně podařilo. Například na straně 30 – 32 je popsána matice Bostonské konzultační skupiny. Autorka uvádí název BGC. Možná došlo k prohození písmen. Správně se označuje BCG matice. Další nesoulad je mezi popisem vlastní matice na obrázku č. 3 a jeho popisem. Autorka uvádí například, že hvězdy mají vysoký podíl na trhu a zároveň vysoké tempo růstu, ale na obrázku jsou chybně uvedeny v levé polovině, kde je relativní podíl na trhu nízký. Podobně jsou chybně uvedeny všechny ostatní kvadranty. K tomuto pochybení došlo pravděpodobně špatným označením směru na ose x. V původní

BCG matici se používá směr na ose x zprava doleva a nikoli zleva doprava. Tuto matici v praktické části autorka nevyužívá, je tedy otázkou, proč jí věnovala takový prostor v teoretickém základu.

V praktické části autorka v PEST analýze uvádí například legislativní podklady, z nichž vyvozuje dopady pro podnik. Není tomu tak ale u všech uvedených podkladů (např. s 46). Zákon o pozemních komunikacích, Vyhláška č. 314/2014 Sb.. Zde chybí uvedení, co z nich vyplývá za příležitosti či hrozby.

Autorka v teoretické části dobře popisuje Analýzu pěti sil dle M. Portera. V aplikační části však podle toho nepostupuje. To, co vytvořila není špatné, ale nejedná se o analýzu dle M. Portera. Autorka nepoužívá kritéria pro hodnocení síly, které sama uvádí na s. 32, nelze ji tedy za analýzu dle M. Portera označit.

SWOT analýza, shrnuje významné skutečnosti, které autorka zjistila během zpracování své práce, je dobře započata. Rozhodně SW a OT část je v pořádku. Chybí tu jasně zřetelná komparace vnitřního a vnějšího prostředí do SWOT analýzy, na základě které by byla vybrána strategicky nejvhodnější kombinace služeb k navržení strategie směřující k lepší konkurenceschopnosti podniku.

Po stránce formální jsou zde jisté nedostatky nedodržení ČSN ISO a v práci s textem (překlepy).

Otázky a náměty k obhajobě

1. Autorka může uvést na základě kritérií Analýzy pěti sil dle M. Portera (s. 32), jaká je síla dodavatelů a jaká je síla zákazníků na zkoumaném trhu.
2. Jakou strategii (SO, ST, WO či WT) autorka vidí jako nejvhodnější pro zkoumaný podnik a proč?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 26.5.2022

Podpis