



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života ženy s nádorovým onemocněním prsu

Autor práce: Bc. Melvaldová Renata

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství, Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>			X			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano-ne

Případný komentář: V závěru práce studentka uvádí konkrétní onkologické centrum, kde byl proveden výzkum.

Míra shody je 13 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář: Shoda byla nalezena v komentářích pod grafy v části prezentace výsledků, kdy byly použity varianty odpovědí standardizovaného dotazníku.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Melvaldová Renata vypracovala závěrečnou práci na téma: Kvalita života ženy s nádorovým onemocněním prsu. Autorka při zpracování této práce použila jak české, tak zahraniční literární zdroje. Její rozsah je 35 stran teoretické a 59 stran výzkumné části. V úvodu autorka krátce seznamuje se zvoleným tématem za použití jen dvou odcitovaných zdrojů a také zde uvádí své pocity, zkušenosti. Teoretická část obsahuje stěžejní kapitoly pro následnou výzkumnou část práce. Místy se zde vyskytují stylistické chyby.

Pro zpracování výzkumné části práce si autorka zvolila standardizovaný dotazník SF-36 s předem definovanými třemi výzkumnými otázkami a testovala dvě hypotézy. V úvodu této hlavní kapitoly jsou popsány pouze jednotlivé dimenze dotazníku, částečně popsány dvě pro výzkum stěžejní autorkou doplněné otázky (které mimo jiné postrádám přiložené i před dotazníkem SF-36 a tudíž se mohou jen domnívat o jejich přesném znění), dále nedostatečně popsán výzkumný vzorek a bohužel mi zde zcela chybí popsán postup sběru dat pro výzkum. Taktéž autorka kombinuje formulace-výzkum, průzkum, praktická část, empirická část. Toto vše výše uvedené snižuje úroveň celé výzkumné části práce, čtenář musí neustále dohledávat nebo se domnívat, jak to autorka myslela a jaký k tomu měla důvod. Není zde např. vysvětlen záměr rozdělení respondentek pro hodnocení zdraví dnes ve srovnání před rokem v léčbě a po léčbě? Tedy byly respondentky nacházející se nyní v léčbě před rokem taky léčeny nebo ještě neléčeny a taktéž se zamýšlím o tom u respondentek nacházející se nyní po léčbě – byly tedy taky léčeny nebo už neléčeny a byly respondentky rozděleny do skupin s konkrétním typem léčby? Díky tomuto následně v práci postrádám rozpracování výsledků, pokud byly zjišťovány. Prezentace výsledků o vyhodnocených dimenzích standardizovaného dotazníku není jednotná, jsou vyjádřeny buď krabicovým grafem nebo tabulkou, což neumožňuje následné porovnání dimenzí mezi sebou. Diskuse je o sumarizaci dosažených výsledků, pouze v první výzkumné otázce pro porovnání autorka cituje jednu bakalářskou práci z roku 2012 a jednu českou studii, u které není uveden rok. V závěru práce autorka uvádí konkrétní onkologické zařízení, kde byl proveden výzkum.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak si vysvětlujete 100 % návratnost dotazníků?

Charakterizujte kritéria pro zařazení respondentek do výzkumu?

Vysvětlete záměr a jak jste si rozdělila respondentky pro hodnocení zdraví dnes ve srovnání před rokem v léčbě a po léčbě (viz výše v textu)?

Popište, jak jste prováděla sběr dat?

Vysvětlete, jak jste počítala četnost jednotlivých dimenzí, které máte prezentované na straně 60-66 ve druhém sloupci pěti tabulek (četnost nedává 77, což je Váš počet respondentek zařazených do výzkumu)?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 9. 5. 2022

.....
Podpis