



## Posudek oponenta závěrečné práce

(diplomová práce)

**Název práce:** Ošetrovatelská péče u pacienta ve fázi in finem na oddělení dlouhodobé intenzivní ošetrovatelské péče

**Autor práce:** Bc. Šárka Portyšová

**Studijní program/studijní obor:** Ošetrovatelství/Ošetrovatelství v interních oborech

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		x				
<i>Úvod práce</i>					x	
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					x	
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					x	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					x	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					x	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>					x	
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika a pravopis*</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	
<i>Rozsah práce*</i>			x			

\* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

Případný komentář:

**Míra shody je 9 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Diplomová práce splňuje s výhradami formální a obsahová kritéria pro tento druh písemného projevu.

Studentka otevřela důležité téma a na základě prostudované literatury a sesbíraných dat se snažila popsat fenomén péče u pacienta ve fázi in finem.

V úvodu práce mohla podrobněji seznámit se současným stavem poznání, s vlastní nadhodnotou práce a navrženou logikou rozdělení částí a kapitol. Tím by čtenáři (i sobě) dala klíč k předporozumění, o čem a jak chce vlastně psát.

Teoretická část je jakýmsi seznamem hesel a uvedením do tématu. Je zde zřejmá snaha studentky dobře představit téma a připravit tím půdu pro svůj vlastní výzkum.

Úvod do empirické části je poměrně stručný. Z výsledků šetření je zřejmé, že metoda šetření se nemusela nutně vymezit jen v rámci sociologického výzkumu, ale mohla spíše nabídnout fenomenologickou metodu v interpretaci nasbíraných dat. V konečné důsledku se o to studentka snaží a práce je tak nejen deskriptivní ale místy i s náznaky metody interpretační (viz diskusi).

Přestože rovněž tabulky mají své nepřesnosti, práci nelze upřít prezentaci zásadních témat a výsledků z šetření, které mají svoji aplikovatelnost pro ošetrovatelskou praxi.

Práce je psána s jistou stylistickou nejistotou a po formální stránce je zřejmá snaha práci odevzdat v termínu (absentující prameny, nepřesné ošetření zdrojů a seznamu literatury).

Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě a bude záležet na kvalitě obhajoby, jaké hodnocení bude konečné.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jakou pracovní verzi směrnice, po které voláte v závěru, byste konkrétně navrhla?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 23. 5. 2022

Karel Sládek, v.r.  
Podpis