



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Analýza užívání doplňků stravy u pacientů s nádorovým onemocněním prostaty

Autor práce: Daniel Sokolák

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Pleskot

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Míra shody je 14–18 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Shoda je dána stejnou metodikou a využitím stejného nástroje ke sběru dat čtyř studentů FZS UPCE pod vedením stejného vedoucího práce.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářskou práci považuji za zdařilou. Kladně hodnotím, že student pracoval s množstvím především kvalitních českých i zahraničních zdrojů, a to i v diskusi. Na některých místech teoretické části práce však zcela nevhodně jako zdroje uvádí bakalářské práce, např. str. 20, 21.

Cíle jsou vhodně zvolené, ale na stranách 13 a 29 se částečně liší.

V teoretické části se nachází formální nedostatky, např. kapitoly s nadpisy prvního řádu by měly být na nové straně. Kapitola 4 nemá vhodný název a není zřejmé, proč není součástí kapitoly 3. Teoretická část je na některých místech zbytečně členěna na krátké kapitoly.

V průzkumné části oceňuji propracovanou přípravu před vlastním provedením průzkumného šetření (pilotáž, s. 30). Zajímavé je též efektivní propojení autorů čtyř bakalářských prací při využití jednoho nástroje ke sběru dat. Student v popisu volby metodiky na straně 30 odkazuje na informace v příloze B, ta je však o něčem jiném, než uvádí.

V práci vyskytují pravopisná, mluvnická či stylistická pochybení, nikoliv však v míře, která by znemožňovala obhajobu této práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vhodně uvádíte limitace průzkumu. Mohl být vzorek respondentů ovlivněn tím, zda se sami rozhodli kliknout na chatbota? Pokud ano, jak?
2. Jaký byl počet užívaných (nebo doporučených) přípravků jedním respondentem? Můžete upřesnit odpověď pro obě skupiny, tj. **a)** "Léčím se, budu se léčit" + "Rakovina v minulosti" a **b)** "Rakovina v rodině, u přátel" + "Jen se vzdělávám"?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 16. května 2022

Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D. v. r.
Podpis