



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Vytvoření manuálu snímkování osového skeletu
Autor práce: Eva Jandová
Studijní program/studijní obor: Radiologický asistent
Akademický rok: 2021 / 2022
Vedoucí práce: Mgr. Zdeňka Vilasová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Jaroslav Storm

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce je zpracována v souladu se zadáním, členění práce má logickou návaznost. Z obsahu práce je patrná dobrá práce s literaturou.

Cíle teoretické i výzkumné části bakalářské práce, vytvoření manuálu snímkování osového skeletu a šetření zaměřené na pacienta, odesílající ordinaci, vyšetřovanou oblast a spokojenost pacienta s prací a komunikací radiologických asistentů, byly naplněny.

Stylisticky je práce na dobré úrovni.

Jinak zdařilá a pečlivě vypracovaná práce obsahuje bohužel i chyby a nedostatky, z nichž některé by měla studentka vysvětlit v doplňujících otázkách.

Význam práce spatřuji především v uceleném popisu skiagrafických projekcí v oblasti osového skeletu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) V kapitole 3.1 na straně 17 Vaší práce uvádíte: „Brzdné záření vytváří spojité spektrum. Jedná se o elektrony, které dopadají na terčík a předávají mu část své kinetické energie v závislosti na vzdálenosti od středu (jádra) terčíku. Čím blíže jsou k jádru, tím jsou silněji přitahovány, a proto předají více kinetické energie terčíku a vznikají tak fotony se změněnou dráhou letu, než měly původní elektrony. Tyto fotony mají vyšší energii než fotony vzniklé ve větší vzdálenosti od terčíku.“ Vysvětlete toto tvrzení.
- 2) V kapitolách 4.3.3 Projekce S+P vleže v AP provedení a 4.3.4 Projekce S+P vstoje v PA provedení na stranách 30 a 31 Vaší práce uvádíte formát kazety 30 x 40 cm.
 - a) Je formát kazety 30 x 40 cm vhodný pro skiagrafické vyšetření srdce a plic dospělého pacienta v PA nebo AP projekci?
 - b) Je formát kazety 30 x 40 cm pro CR systémy digitalizace RTG obrazu běžně dostupný?
- 3) V kapitole 4.6 Snímkování celé páteře – auto-stitching na straně 48 Vaší práce uvádíte ohniskovou vzdálenost 1,2 – 1,5 m. Autor Vámi citovaného zdroje (Nalda, 2020) doporučuje ohniskovou vzdálenost 72 palců (~183 cm).
 - a) Vysvětlete vliv ohniskové vzdálenosti na zobrazení celé páteře?
 - b) Čím obecně se řídí nastavení ohniskové vzdálenosti při snímkování s Bucky clonou?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne:

.....

Podpis