



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Analýza užívání doplňků stravy u pacientů s nádorovým onemocněním tlustého střeva

Autor práce: Holubcová Veronika

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Pleskot

Oponent práce: Mgr. Kristina Kabíčková, MSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 28 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Míra podobnosti je vysoká. Mezi nalezené podobné dokumenty patří závěrečné práce s názvem: Analýza užívání doplňků stravy u pacientů s nádorovým onemocněním prsu/ prostaty a plic. Vlivem čtyř spolupracujících studentů používajících stejnou metodiku a srovnávání výsledků došlo k vysoké míře podobnosti.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část je dobře zpracovaná, avšak zde studentka nepopsala všechny účinné látky, které jsou uvedeny v dotazníkových otázkách.

Objevuje se zde nejednotnost v psaní teček u odkazu na autora před nebo za závorkou:

„...způsobených radioterapií nebo chemoterapií. (Lorenzo, 2010)“
„...které dělíme na exogenní a endogenní (Karel et al., 2018, s. 413).“

V průzkumné části oceňuji metodiku práce s chatbotem.

Průzkumná otázka č. 4 je vyhodnocena pouze na základě jedné dotazníkové otázky, tato průzkumná otázka by měla být vyhodnocena alespoň na základě dvou otázek v dotazníku.

Data v některých grafech jsou dobře barevně odlišena, ale v některých tomu tak není.

Studentka se neodkazuje v textu na přílohu A.

Celkově je práce dobrá, doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Pokud byste tvořila znovu strukturu dotazníku - jaké změny byste případně v dotazníkům udělala?

V limitech Vaší práce zmiňujete poznámku, že jste nezařadila dotazníkové otázky č. 5, 6, 15 do výsledků výzkumného šetření a jejich následného diskutování. Proč?

Jak se preference u otázky "jaké jsou nejpreferovanější informační zdroje v otázkách zdraví" liší u jednotlivých skupin respondentů z pohledu důvodu návštěvy?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------