

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: **Bc. Petříček Jaroslav**

Téma práce: **Správa barev na digitálním tiskovém stroji Konica Minolta C3070**

Bodové ohodnocení práce na základě jednotlivých kritérií:

	(max. 5)
přiměřenost rozsahu	5
využití odborné literatury vztahující se k zadanému tématu	2
adekvátnost použitých experimentálních postupů	1
zpracování výsledků	3
vyvození závěrů, příp. navržení dalšího postupu	1
logická stavba práce, provázanost textu s obrázky, tabulkami apod.	3
citace literatury	0
jazyková úroveň	3
grafická úprava a přehlednost	3
prezentace dat	3
kvalita obrázků	3

Dílčí hodnocení: *D*

Slovní hodnocení zaměřené na splnění jednotlivých cílů, přínos práce a její celkovou úroveň:

Předložená diplomová práce si klade za cíl prozkoumat správu barev na elektrofotografickém stroji Konica Minolta AccurioPress C3070. Z mého hlediska se jedná spíše o povrchní pokus dosáhnout cílů práce.

Za jeden z největších nedostatků teoretické části lze považovat způsob citací literatury v textu. Mnohé pasáže jsou napsány bez uvedení zdroje, nebo je toto uvedení pozdě. Např. se jedná o celou kapitolu 1.5 o správě barev, která by měla být stěžejní. Taktéž by se student měl více zaměřit na dohledání relevantních zdrojů k tématu, a nerozepisovat se o životních útrapách Chestera Carlsona. Kapitola 1.5.8 obsahuje informace spíše do experimentálních postupů, naopak kapitola 2.1 obsahuje informace spíše do teoretické části. Přehlednosti nenapomáhá ani formátování textu (např. přílišné odsazení nadpisů).

V experimentální části bych očekával, že se student zaměří na faktory jako je kalibrace a profilace zařízení. O kalibraci se lze dočíst až na konci, kdy už jsou popsány všechny experimenty, o profilaci se možná taky něco málo dozvídáme v kapitole 2.4.8. Z popisu vedeném v této kapitole mám také pochybnosti o tom, že student rozumí, co je profil tiskárny, cílový profil (výstupní záměr) a profil papíru (kalibrace). Není jasné, na jakém papíru student experimenty prováděl, a použitý profil tiskárny jsem zaznamenal na jednom místě. Také mi není zcela jasné, proč si student zjednodušil své zkoumání omezením se na tisk z dat PDF/X-1a. Na str. 50 se student vmlouvá, že nebylo možné získat data ke škále Ugra/Fogra Media Wegde, protože jeden konkrétní počítač nebyl k dispozici. Software se přece dá instalovat i na jiné zařízení a bez problému použít i v stísněných podmínkách. To vyvolává pochybnosti o schopnosti zvládnout dostupné nástroje. S ohledem na to komicky vyznívá věta na str. 51: „Nutnost zjišťování vhodných technických prostředků a instalace softwarů, dohledávání informací apod. nepovažuji za ztracený čas, ale za cennou zkušenost.“ Popis experimentů jako první, druhý, ... není zvolen zcela šťastně. Na mnohých místech se student stěžuje na náročnost vyhodnocení dat, a asi si neuvědomuje, že jejich vyhodnocením by měl prokázat schopnosti vedoucí k ukončení studia. Data jsou prezentována v přijatelné formě, u obrázků z mikroskopu je nečitelná mírka. Zvolené postupy a závěry přispívají k hodnocení správy barev na zařízení jen částečně.

Otázky pro obhajobu:

1. V kapitole 1.5.6 na str.37. jsem se nedočel, co to vlastně je křivka reprodukce tónů. Prosím vysvětlíte, o co se jedná a jak ji lze získat.

2. Na straně 43 tvrdíte: „U stroje AccurioPress C3070, kde se používají barvy CMYK, není použití standardu PDF/X-4 zásadní výhodou a bude proto zkoumán postup s cílem dosáhnout co nejlepších výsledků při tisku z PDF s použitím standardu PDF/X-1a.“ Jak víte, že je to tak? Jak se liší správa barev v případě, že máte soubor v PDF/X-1a a PDF/X-4? Popište zejména co lze očekávat na vstupu (kde a jaké barvové prostory a profily), a jak to ovlivňuje převodu do výstupu na studovaném zařízení.

Celkové hodnocení:

**Závěrečná práce Bc. Jaroslava Petříčka splňuje zadání,  
doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm E.**

V Lublani dne 23. srpna 2021

---

Ing. Panák Ondrej