



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Rozšířené kompetence všeobecných sester

Autor práce: Bc. Barbora Bieliková

Studijní program/studijní obor: Ošetrovatelství / Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>					X	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář: Pro běžného čtenáře ano, při znalosti všech zaměstnanců zdravotnického zařízení je možné některé respondenty poznat.

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část se věnuje pouze relevantním pasážím pro závěrečnou práci. Některé části mohly být podrobněji rozpracované. Cíle práce jsou reálně sestavené. Ve výzkumné otázce č. 3 chybí část věty.

Některé odborné termíny nejsou přesně používány (akademické obor/akademický titul).

Metodika je dostatečně popsána, ale některé pasáže se nadbytečně opakují – cíle a východiska práce v metodice (kapitola 2.3).

Při prezentaci výsledků jsou jednotlivé oblasti dostatečně komentované, podložené citacemi informantů a zpřehledněné schémata. Zaměření práce na úzkou specializaci všeobecných sester vedlo k napsání práce v limitním rozsahu počtu stran.

Odkazy MZČR, 2020 jsou v seznamu tři a nejsou rozlišeny písmeny. Není tedy jasné, který ze tří odkazů je citovaný.

Celkově práce obsahuje cenné informace, které by nevyšly z kvantitativní metody průzkumu. Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Víte, proč se na škole učí všeobecné sestry EKG a arytmie (zbytečně dle informanta L2)?
2. Jak by mělo vypadat informování o kompetencích od zaměstnavatele (dle vašeho doporučení pro praxi s. 61)?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 17. 8. 2021

.....
Podpis