



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Sesterská znalost práv pacientů

Autor práce: Kristýna Janoudová

Studijní program/studijní obor: Ošetrovatelství / Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	x					
<i>Úvod práce</i>	x					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Rozsah práce*</i>	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- na předložené práci je patrný velký zájem studentky o dané téma a snaha o kvalitní zpracování práce, přesto se v práci vyskytují chyby a nepřesnosti
- navzdory velkému množství použitých zdrojů se studentce ne vždy podařilo dostatečně proniknout do popisované problematiky (např. platnost DVP učiněných při přijetí / průběhu hospitalizace či stran hospitalizace bez souhlasu), při pohledu na použitou literaturu vyvstává otázka nad způsobem výběru zdrojů a důvody pro jejich použití (snaha o co nejvíce zdrojů v seznamu literatury?), v seznamu literatury jsou zdroje v práci neuvedené (KAYAALP 2015), některé zdroje nejsou citovány správně (např. již zmiňovaný článek KAYAALP 2015, který vyšel v Balkan Med J, odkazy na monografie místo na kapitoly v monografiích) a seznam literatury je (při odkazování v harvardském systému) číslován (navíc chybně)
- v etice i v právu záleží na volbě slov, což se studentce v práci nepodařilo postihnout a některá slova jsou volena vyloženě nevhodně až špatně (nesvéprávnost, zamlčet x zadržet informaci, vznik x vyhlášení atd.)
- také při prezentaci zjištěných dat a v rámci diskuse nalezneme chyby (např. nabízené odpovědi u otázky č. 24 – a) i za d) naprosto souhlasím, součty u relativních četností, na s. 65 – méně (místo více) než polovina respondentů též neznala...), za nešťastnou považují volbu typu grafu (sloupečky nad sebou), což je patrné např. na obrázku č. 1
- největší problém však spatřuji ve formulaci dotazníkové otázky č. 12, kterou považuji za nehodnotitelnou

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Do jaké míry je možné omezit svéprávnost?

Platí dříve vyslovené přání zapsané do zdravotnické dokumentace i při dalších hospitalizacích v rámci téhož poskytovatele?

Proč je důležité, aby sestry v praxi věděly, kolik bodů má etický kodex Práva pacientů?

Co se snažíte zjistit dotazníkovou otázkou č. 12?

Za jakých okolností lze hospitalizovat pacienta s duševní poruchou bez souhlasu?

V případě, že budete předpokládat, že všichni respondenti, kteří na tuto otázku (č. 12) odpověděli a) ano a b) ne, odpověděli správně, jak se to promítne do hodnocení úrovně znalostí v dané oblasti / v celkovém hodnocení?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 28. 7. 2021

.....
Podpis