

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Posouzení provozního konceptu vysokorychlostní trati Praha – Most

**Autor práce:** Bc. Lukáš Hanzlík

**Oponent:** Ing. Zdeněk Michl

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Práce technicky precizně navrhuje varianty řešení trati a jejich provozní intervaly a dynamiku jízdy především vlaků nákladní dopravy včetně stanovení počtu dostupných tras v jednotlivých variantách podle rychlosti. V oblasti hodnocení chybí interakce tras vlaků v provozních konceptech (kolize a dosažení přestupních časových poloh v uzlech). Např. část o demografické analýze a hodnocení systémů MHD je poměrně povrchní a neukotvená dále v samotné práci (požadavky na mobilitu, spádovost center). Např. s.29 chybí páteř regionální dopravy - linka U1 - která bude po dokončení elektrizace prodloužena až do Kadaně, chybí integrace DÚK, dopravce se může ještě i několikrát změnit. Rozsah práce převyšuje požadavek v zadání, návrhová část má dostatečný rozsah a dobře popisuje vlastní práci.

### Otázky k obhajobě

1. Lze hodnotit přínosnost jednotlivých variant i jinak než v minutách? Co by pro takové hodnocení bylo potřeba?
2. Máte představu o úsporách ze snížení maximální rychlosti na 200 km/h, případně o vícenákladech na navrhovanou redukci sklonů pro více nákladních tras?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** A (1,0) ▼

**Datum:** 16.8.2021

**Podpis:**