

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza značení tras pro osoby se zrakovým postižením ve městě Žďár nad Sázavou

Autor práce: Michal Navrátil

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|---|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼ |

| Hodnocení práce se zdroji: | |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼ |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | |
|---|--|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼ |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼ |

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼ |

Poznámky k hodnocení

Bakalářská práce se zabývá analýzou a návrhy úprav zastávek, přechodů a míst pro přecházení pro osoby s postižením zraku, což je diskutabilní pojetí vzhledem k jejímu názvu (Analýza značení tras ...); tomu odpovídá i celkový stupeň hodnocení práce. Student zpracoval nadstandardní počet míst, a tím i samotná práce má nadlimitní rozsah. Kladně hodnotím stanovení základních hodnotících kritérií a jejich bodového ohodnocení. Přehlednosti by prospělo doplnění shrnutí kap. 2 nebo užívání méně zkratk. Přehled úprav jednotlivých míst je vhodně uveden v tabulkách. Výhradu mám k vyčíslení nákladů úprav: jedná se o převzaté údaje, tudíž jako zdroj nemůže být uveden autor; uvedení jedné kalkulace (vzoru) je dosti zjednodušující a pro práci nemá větší vypovídací hodnotu.

Otázky k obhajobě

1. V textu užíváte pojem "zrakově postižená osoba" a zkratku OOSPO. Jaký je mezi nimi vztah? 2. Byly v posledních letech ve Žďáru nad Sázavou prováděny úpravy přechodů zastávek anebo míst pro přecházení tak, aby odpovídaly potřebám osob s postižením zraku? 3. Myslíte si, že nevidomá osoba chodí samostatně nakupovat do obchodního domu?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

D (2,5) ▼

Datum: 6. srpna 2021

Podpis: