

Posudek oponenta závěrečné práce

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE BP/DP

Název práce: **Hodnocení bezpečnosti na silniční síti**

Jméno autora: **Petr Špelina**

Typ práce: bakalářská práce

Fakulta/ústav: Dopravní fakulta Jana Pernera (UPa)

Katedra/ústav: Katedra dopravního stavitelství

Oponent práce: Ing. Pavel Lopour, Ph.D.

Pracoviště oponenta práce: Katedra dopravního stavitelství (UPa)

2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Náročnost zadání

průměrně náročné

Zadání je zaměřeno na zpracování problematiky hodnocení bezpečnosti a příčin dopravních nehod na PK. Téma je svojí komplexností poměrně náročné a zadáním bylo zaměřeno na typologii nehod, nástroje pro hodnocení bezpečnosti a zhodnocení objektivnosti dostupných databází.

Splnění zadání

splněno

Zadání bylo ve všech bodech splněno. V práci diplomant nad rámec zadání logicky navrhl stručná řešení na zlepšení bezpečnosti u řešených úseků.

Zvolený postup řešení

správný

Seznámení se s analýzou příčin nehod, hodnocení křižovatek z dostupných databází se zdůrazněním komplexnosti parametrů při hodnocení bezpečnosti na křižovatkách je nutným předpokladem pro vyvozování závěrů a hodnocení objektivnosti při vyvozování závěrů na základě dat z dostupných databází. Diplomant zvolil správný přístup pro aplikaci hodnocení na zvolených nehodových úsecích.

Odborná úroveň

B / 1,5 - výborně minus

Téma bezpečnosti by mělo být pro dopravního inženýra hlavním prioritou při projektování PK. Diplomant výběrem a zpracováním tohoto tématu dokázal uplatnit a propojit dopravně inženýrský přístup s dosavadními znalostmi ze studia v dopravním stavitelství. V práci jsou využita aktuální veřejně dostupná data včetně přehledu dat určené pouze pro odbornou veřejnost a moderní přístupy a postupy hodnocení bezpečnosti. V práci by mohl být lépe zachycen aktuální stav poznání v celosvětovém měřítku a stručný odkaz na dopravní politiku ČR nebo mezinárodní iniciativy pro zlepšení bezpečnosti dopravy. Vzhledem ke stupni závěrečné práce tj. bakalářské práce je toto možné omluvit a konstatovat, že zmíněné metodiky a postupy vychází částečně ze zahraničních přístupů. Samotné zpracování vyhodnocení, identifikace problémových míst a návrhu řešení je velmi dobré včetně kritické diskuse v závěru práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C / 2,0 - velmi dobře

V seznamu literatury je odkazováno na 52 publikací z oblasti prezentací produktů, odborných a vzdělávacích webových stránek (Celostátní sčítání dopravy, Statistický úřad, stránky výzkumných projektů) a výsledků výzkumu z oblasti bezpečnosti PK. Citace jsou výhradně z tuzemských zdrojů. Zejména pro kapitolu 2. URČENÍ CHARAKTERISTIK NEHODOVÝCH ÚSEKŮ A HODNOCENÍ BEZPEČNOSTI by bylo vhodné prostudovat i zahraniční zdroje. Výpis literatury odpovídá citačním zvyklostem dle ISO 690.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

B / 1,5 - výborně minus

Formálně je práce vedena správně a dalo by se vyčíst pouze zevrubné informace u některých nástrojů hodnocení bezpečnosti a nehodovosti, souhrnné vyhodnocení pro křížovanky a pro úseky, chybějící popisky u obrázků v přílohách. Jazyková úroveň je na velmi dobré úrovni s ojedinělými překlepy či neaktualizovaným obsahem (Obsah příloh, ...). Srozumitelnost práce je pro čtenáře velmi dobrá a odpovídá předpokladům pro bakalářskou práci.

3. CELKOVÉ HODNOCENÍ, UVEDENÍ DOTAŽŮ K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomant ve své práci prokázal schopnost zpracovat vybrané téma tj. analyzovat stávající stav, zhodnotit objektivnost hodnocení bezpečnosti z dostupných dat, zhodnotit vybrané nehodové úseky a učinit závěry s kritickou diskusí. Autor splnil zadanou úlohu a svojí prací prokázal orientaci v zadané problematice a doporučuji k obhajobě.

Dotazy pro úspěšnou obhajobu:

- 1. Využil jste v rámci analýzy příčin dopravních nehod či nástrojů k hodnocení bezpečnosti výsledků zdroje z oblasti „hloubkové analýzy dopravních nehod“? Jaká data se ve stručnosti zpracovávají?*
- 2. Jaké konkrétní údaje k hodnocení bezpečnosti shromažďuje Databáze ŘSD (viz kapitola 3.7.)?*
- 3. Jak hodnotíte proaktivní hodnocení bezpečnosti pomocí metody konfliktních situací vůči reaktivnímu hodnocení skrze nehodovost (viz pyramida bezpečnosti)?*
- 4. Při hodnocení prvního úseku navrhujete širší škálu stavebních i nestavebních úprav. Na jaké základní neshody se zásadami bezpečného návrhu PK jste přišel během průzkumu/obchůzky daného úseku?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: B / 1,5 - výborně minus

Datum: 11. 8. 2021

.....
oponent práce
Ing. Pavel Lopour, Ph.D.