

Posudek vedoucího závěrečné práce

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh rekonstrukce mostu ev.č. 32-001 přes řeku Cidlinu
Jméno autora:	Bc. Robin Kurel
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Dopravní fakulta Jana Pernera
Katedra/ústav:	Katedra dopravního stavitelství
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Jiříček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce splněno s menšími výhradami
Cílem práce byl návrh rekonstrukce stávajícího silničního mostu na komunikaci I/32 přes řeku Cidlinu. Práce je pro přehlednost rozdělena na teoretickou a praktickou část.

Konkrétně:

- řešerše věnující se problematice prefabrikace v mostním stavitelství je stručná, ale výstižná a popisuje srozumitelně nedostatky betonových tyčových prefabrikátů,
- zjištění stávajícího stavu je řešeno formou hlavní mostní prohlídky, která je zakomponována do teoretické části práce,
- srovnání jednotlivých variant možných oprav je řešeno přehledně, nicméně hodnocení jednotlivých variant je trochu zmatené a ne zcela přesvědčivé i když výsledná varianta je zvolena správně,
- praktická část se skládá z technické zprávy, přehledných výkresů doplněných o výkres tvaru nosné konstrukce, ložisek a mostních závěrů a statického výpočtu. Technická zpráva svým rozsahem odpovídá dokumentaci pro stavební povolení ve smyslu platných předpisů, některé informace jsou nad rámec řešené závěrečné práce a mohly být řešeny více obecně (např. požadavky na zhotovitele a další stupně projektové dokumentace, plán údržby atd.).

Výkresové přílohy jsou zpracovány kvalitně. Statický výpočet je veden koncepčně správně, volba a popis výpočetního modelu jsou korektní, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Popis zatížení a vyhodnocení vnitřních sil včetně kombinací je i přes občasné nepřesnosti správný. Posouzení podélného směru působí až na výjimky (např. nejasnosti v MSP) správně. Posouzení příčného směru je nedostatečné a naprosto chybné. Jednotlivé posudky by v úvodu měly obsahovat ruční výpočet včetně dosazení, tak aby byla možná vhodná kontrola, která by spolehlivě vyloučila, zda se nejedná pouze o překlep.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce C / 2,0 - velmi dobře
Během časového prostoru pro diplomovou práci byl student aktivní ve smyslu konzultací především v druhé polovině, nicméně v první polovině sestavil v rozšířených bodech koncepci a osnovu práce včetně předběžného návrhu výkresových příloh. Především ze statického výpočtu je znát nedostatek časového prostoru a konzultací, které se podepsaly na kvalitě.

Některá doporučení bohužel zůstala bez odezvy, některá byla řešena konkrétně bez dosahu do navazujících částí.

Odborná úroveň

C / 2,0 - velmi dobře

Student v rámci práce (teoretické i praktické části) prokázal že dané problematice, až na výjimky, rozumí. Rešerše zmiňuje stručně a výstižně problémy betonových mostních prefabrikátů. Prohlídka provedená studentem je, až na drobné nepřesnosti v terminologii, na velmi dobré úrovni. Popis sanačních prací ukazuje, že student je schopen nastudovat příslušné předpisy a srozumitelně je reprodukovat ve zjednodušené formě. Technická zpráva obsahuje značné množství informací, které s prací nesouvisí a působí pouze dojmem „výplně“. Statický výpočet je strukturován správně, avšak posudky jsou obtížně kontrolovatelné a například posouzení příčného směru je vyložene špatně.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

B / 1,5 - výborně minus

Práce je až na jednotlivé výjimky psána srozumitelně, formálně správně a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Teoretická část zbytečně neduplikuje informace.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C / 2,0 - velmi dobře

Podklady, které student získal od firmy M-PROJEKCE s. r. o. odpovídají stupni DSP, ale mohly by být vypsány konkrétně už v teoretické části práce. Seznam použité literatury není podle platných norem. Technická zpráva obsahuje odkazy na dotčené a uvažované předpisy.

Kontrola původnosti závěrečné práce

není plagiát

Práce je vzhledem ke svému rozsahu a dle dostupných informací původní.

Další komentáře a hodnocení

3. III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce působí svým rozsahem značně nevyrovnaně. Na stručnou a výstižnou teoretickou část navazuje v praktické části obsáhlá technická zpráva plná informací, které nejsou v práci reálně řešeny. Statický výpočet v samotném závěru podtrhuje sestupnou tendenci práce. Jednotlivé posudky jsou málo přehledné, obtížně se kontrolují a vykazují hrubé nedostatky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C / 2,0 - velmi dobře

Datum: 10. 8. 2021

Ing. Pavel Jiříček, Ph.D.

vedoucí práce

Jméno a příjmení