



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Pohled dnešní společnosti na profesi porodní asistence  
**Autor práce:** Eliška HÁJKOVÁ  
**Studijní program/studijní obor:** B5349 Porodní asistence, R007 Porodní asistentka  
**Akademický rok:** 2020/2021  
**Vedoucí práce:** Eva Welge, MSc BSc  
**Oponent práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

**Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Autorka předkládá kompaktní práci, ve které v rozsahu a hloubce odpovídající úrovni bakalářské práce zpracovává vybrané téma. Teoretická část práce se vztahuje k tématu a kapitoly na sebe navazují, vytkla bych zde však způsob práce s legislativou a způsob citování (z portálu Zakonyprolidi.cz).

Slabší stránkou práce je chybějící rozpracování cíle práce a výzkumných otázek a chybějící provázanost s částí teoretickou (např. kapitoly o prestiži či image profese). Výzkumné otázky „co si společnost myslí“ a „co společnost očekává“ jsou bez konkrétnějšího rozpracování příliš vágní. V dotazníku je patrné směřování k cíli práce, postrádám však logickou provázanost a konzistenci. Výhrady mám např. k otázkám 4 – 6, které se k cíli práce nevztahují (byly by smysluplným doplňkem v případě, že by s výsledky autorka více pracovala, např. sledovala rozdíly v odpovědích u respondentů, kteří mají/nemají s profesí porodní asistentky osobní zkušenost), dále např. k ot. 2 (zvolené intervaly dle věku) aj. Získaná data bylo možné vytěžit lépe (např. sledovat, jaké nejnižší vzdělání má mít porodní asistentka dle respondentů, kteří se domnívají, že porodní asistentky kvůli nedostatečnému vzdělání mají pracovat pod dohledem). Kapitola Diskuze je velmi rozsáhlá a autorka hojně komparuje s jinými pracemi, kvalitu kapitoly snižuje dle mého názoru nadměrné opakování výsledků a také první strana kapitoly, kde autorka ne zcela vhodně komparuje s jinými zdroji věkové složení vzorku. V závěru práce autorka shrnuje zjištěné skutečnosti.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Co, na základě své práce, považujete za největší výzvu pro profesi v nejbližších letech (v oblasti veřejného mínění – pohledu společnosti na profesi)? Odůvodněte prosím výsledky/daty z práce.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 17. 5. 2021

.....  
Podpis