



Posudek oponenta závěrečné práce

Název práce:	Zátěžové situace v práci porodní asistentky
Autor práce:	Aneta PŮLPÁNOVÁ
Studijní program/studijní obor:	N5345 Specializace ve zdravotnictví, T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok:	2020/2021
Vedoucí práce:	Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce mapuje možnosti využití supervize v porodní asistenci, konkrétně její využití při zvládnání zátěžových situací, které se v práci porodních asistentek vyskytují.

V teoretické části autorka logicky a systematicky popisuje jednotlivé dílčí oblasti vybraného tématu, dle mého názoru bylo poněkud ke škodě zúžené pojetí zátěžových situací v profesi (kap. 2). V kapitolách týkajících se supervize autorka vybrala pouze jednu z různých možností získání kvalifikace supervizora, dále pak věnuje spíše popisu nástroje (supervize) jako takového, nikoliv jeho využitím při zvládnání zátěžových situací. Některé kap. Vnímám s ohledem na zaměření práce jako nadbytečné (např. 4.7), postrádám naopak kapitoly jiné (např. další zdroje profesní podpory při zvládnání zátěžových situací).

Autorka srozumitelně formuluje cíle a průzkumné otázky, jejich formulace však vede spíše ke kvantitativnímu zpracování (nikoliv ke zvolenému kvalitativnímu). V práci chybí příloha (avizovaná na str. 35 jako Příloha A – struktura rozhovoru), nicméně z otázek citovaných přímo ve zpracování dat odhaduji, že rozhovor byl opravdu strukturován spíše jako kvantitativně pojatá anketa s převážně uzavřenými otázkami („Stresuje Vás Vaše práce a proč?“, „Naplnuje Vás Vaše práce a proč?“, „Myslíte, že je možné...zátěžové situace...ovlivnit?“). Uvedený nedostatek se následně projevil i na kvalitě získaných dat. Samotné zpracování dat má proměnlivou kvalitu, autorka se převážně omezuje na citace informantů, ve vyhodnocení zcela chybí v metodice uvedené prvky otevřeného kódování a sdružování kódů do kategorií. V některých částech jsou nadbytečné pasáže (zdvojení informace – jednou jako nepřímá řeč, tj. popis autorky, podruhé jako přímá řeč, tj. citace sdělení informanta; obojí prakticky stejnými slovy bez přidané hodnoty).

Diskuze k práci je rozsáhlá a autorka v ní hojně využívá komparaci s jinými zdroji, limitem jsou nedostatky předchozích částí práce. V závěru práce pak postrádám zodpovězení průzkumných otázek.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V práci zmiňujete podporu peer interventů a na str. 47 píšete: „Domnívám se, že informantky neznají přesný rozdíl mezi PEER programem a supervizí a mají pocit, že je to téměř „to samé“, což je mylná domněnka.“ Do značné míry sdílím názor informantek, že ve smyslu podpory při zvládnání zátěžových situací ve vašem pojetí (kap. 2) plní obojí tutéž funkci, dle mého názoru může být peer podpora i efektivnější. Zkuste prosím stručně zformulovat, jak Vy osobně vnímáte rozdíly v přínosech peer podpory a supervize.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 20. 5. 2021

.....
Podpis