

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní

Krizové řízení v ORP Holicích  
Bakalářská práce

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Akademický rok: 2020/2021

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Eva Minárová**  
Osobní číslo: **E18468**  
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Management ochrany podniku a společnosti**  
Téma práce: **Krizové řízení v ORP Holice**  
Zadávací katedra: **Ústav podnikové ekonomiky a managementu**

### Zásady pro vypracování

Práce si klade za cíl zhodnocení krizové připravenosti vybrané obce s rozšířenou působností. Důraz je kladen především na zkušenosti obyvatel obce s uskutečňováním krizových opatření v případě mimořádných událostí posledních desetiletí. Na základě provedené analýzy uskutečněné s využitím dotazníkového šetření budou navržena doporučení pro stávající praxi.

Osnova:

- Vymezení základních pojmů z oblasti krizového řízení a ochrany obyvatelstva.
- Analýza krizových opatření ve vybrané oblasti.
- Formulace závěrů a návrh doporučení.

Rozsah pracovní zprávy: **cca 35 stran**  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

**Seznam doporučené literatury:**

HORÁK, R. a kol. Zásady ochrany společnosti. Ostrava: Key publishing s.r.o., 2015. ISBN 978-80-7418-236-5.  
HORÁK, R. a kol. Průvodce krizovým plánováním pro veřejnou správu: Prevence řešení mimořádných krizových situací. Praha: Linde Praha, a.s., 2011. ISBN 978-80-7201-827-7.  
KRATOCHVÍLOVÁ, D. Ochrana obyvatelstva. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2010. ISBN 978-80-8663-470-8.  
MAREŠ, M. a kol. Krizový management: Případové bezpečnostní studie. Praha: Ekopress, s.r.o., 2013. ISBN 978-80-86929-92-7.  
ŘEHÁK, D. a kol. Ochrana obyvatelstva v kontextu aktuálních bezpečnostních hrozeb. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2019. ISBN 978-80-7385-220-7.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.**  
Ústav podnikové ekonomiky a managementu

Datum zadání bakalářské práce: **1. září 2020**  
Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2021**

L.S.

---

**prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.**  
děkan

---

**doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.**  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. září 2020

Prohlašuji:

Práci s názvem „Krizové řízení v ORP Holice“ jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše. Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 30.4.2021

Eva Minářová v.r.

## **PODĚKOVÁNÍ**

Tímto bych ráda poděkovala svému vedoucímu práce panu Ing. Ondřeji Svobodovi Ph.D. za jeho odbornou pomoc a cenné rady, které mi velmi pomohly při zpracování bakalářské práce. Dále bych chtěla poděkovat své rodině a přátelům za podporu během studia.

## **ANOTACE**

*Tato práce je zaměřena na zhodnocení krizové připravenosti ORP Holice, zejména pak na informovanost obyvatelstva. V práci jsou vymezeny základní pojmy z oblasti ochrany obyvatelstva a krizového řízení. Stěžejní částí celé práce je dotazníkové šetření, které proběhlo na podzim roku 2020 mezi obyvateli Holic a Horních Ředíc. V závěru práce jsou formulovány výsledky dotazníkového šetření a z nich vyplývající návrhy a doporučení na zlepšení stávající situace.*

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

*Krizové řízení, krizová připravenost, ochrana obyvatelstva, mimořádná událost, krizová situace, informovanost.*

## **TITLE**

*Crisis management in municipality with extended powers Holice*

## **ANNOTATION**

*The thesis is focused on the evaluation of crisis preparedness in municipality with extended powers Holice, especially on the awareness of the population. The thesis defines the basic concepts in the field of population protection and crisis management. The main part of the whole work is a survey, which took place in the autumn of 2020 among the inhabitants of Holice and Horní Ředice. In conclusion of the work are suggestions and recommendation that are designed to improve the current situation.*

## **KEYWORDS**

*Crisis management, crisis preparedness, protection of population, emergency event, crisis situation, awareness.*

# **OBSAH**

SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK .....	8
SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK .....	10
ÚVOD .....	11
1 ZÁKLADNÍ POJMY OCHRANY OBYVATELSTVA .....	13
1.1 Mimořádná událost .....	13
1.2 Ochrana obyvatelstva .....	15
1.3 Krizové řízení .....	18
1.4 Legislativa .....	24
2 ZHODNOCENÍ KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ V ORP HOLICE .....	26
2.1 ORP Holice .....	26
2.2 Charakteristika krizové připravenosti obcí Holice a Horní Ředice .....	28
2.3 Struktura dotazníku a charakteristika respondentů .....	29
2.4 Vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku .....	32
3 FORMULACE ZÁVĚRŮ A NÁVRH DOPORUČENÍ .....	57
ZÁVĚR .....	61
POUŽITÁ LITERATURA .....	63
PŘÍLOHA .....	66
Příloha A – DOTAZNÍK .....	66

## SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK

Obrázek 1: Správní obvod ORP Holice .....	26
Obrázek 2: Složení respondentů podle pohlaví .....	30
Obrázek 3: Složení respondentů podle bydliště.....	30
Obrázek 4: Složení respondentů podle dosaženého vzdělání .....	31
Obrázek 5: Složení respondentů podle věku.....	31
Obrázek 6: Podíl odpovědí respondentů z Holic na otázky 1 a 2 .....	32
Obrázek 7: Podíl odpovědí respondentů z Horních Ředíc na otázky 1 a 2 .....	33
Obrázek 8: Podíl odpovědí respondentů věk do 45 let na otázky 1 a 2 .....	34
Obrázek 9: Podíl odpovědí respondentů věk 46–65 let na otázky 1 a 2 .....	34
Obrázek 10: Podíl odpovědí respondentů věk nad 65 let na otázky 1 a 2 .....	35
Obrázek 11: Podíl odpovědí respondentů se základním vzděláním na otázky 1 a 2 .....	36
Obrázek 12: Podíl odpovědí respondentů se středoškolským vzděláním na otázky 1 a 2.....	36
Obrázek 13: Podíl odpovědí respondentů vysokoškolským vzděláním na otázky 1 a 2 .....	37
Obrázek 14: Podíl odpovědí respondentů mužů na otázky 1 a 2.....	38
Obrázek 15: Podíl odpovědí respondentů žen na otázky 1 a 2 .....	38
Obrázek 16: Podíl odpovědí respondentů podle bydliště na otázku 3 .....	39
Obrázek 17: Podíl odpovědí respondentů věk do 45 let na otázku 3.....	40
Obrázek 18: Podíl odpovědí respondentů věk 46–65 let na otázku 3.....	41
Obrázek 19: Podíl odpovědí respondentů věk nad 65 let na otázku 3.....	41
Obrázek 20: Podíl odpovědí respondentů se základním vzděláním na otázku 3.....	42
Obrázek 21: Podíl odpovědí respondentů se středoškolským vzděláním na otázku 3 .....	43
Obrázek 22: Podíl odpovědí respondentů s vysokoškolským vzděláním na otázku 3 .....	43
Obrázek 23: Podíl odpovědí všech respondentů na otázku číslo 4.....	44
Obrázek 24: Podíl odpovědí respondentů z Holic na otázky číslo 5 a 6 .....	45
Obrázek 25: Podíl odpovědí respondentů z Horních Ředíc na otázky číslo 5 a 6.....	46
Obrázek 26: Podíl odpovědí respondentů věk do 45 let na otázky číslo 5 a 6 .....	47
Obrázek 27: Podíl odpovědí respondentů věk 46–65 let na otázky číslo 5 a 6 .....	47
Obrázek 28: Podíl odpovědí respondentů věk nad 65 let na otázky číslo 5 a 6.....	48
Obrázek 29: Podíl odpovědí respondentů podle bydliště na otázku číslo 7 .....	49
Obrázek 30: Podíl odpovědí respondentů podle věku na otázku číslo 7 .....	50
Obrázek 31: Podíl odpovědí respondentů podle dosaženého vzdělání na otázku číslo 7.....	51
Obrázek 32: Podíl odpovědí respondentů podle bydliště na otázku číslo 8 .....	52



Obrázek 33: Podíl odpovědí respondentů podle věku na otázku číslo 8 .....	53
Obrázek 34: Podíl odpovědí respondentů podle dosaženého vzdělání na otázku číslo 8.....	54
Obrázek 35: Bodový graf závislosti odpovědí na otázky 1 a 2 .....	58
Tabulka 1: Přehled krizových stavů.....	20
Tabulka 2: Odpovědi všech respondentů na otázku číslo 9.....	55
Tabulka 3: Odpovědi respondentů z Holic na otázku číslo 9 .....	55
Tabulka 4: Odpovědi respondentů z Horních Ředíc na otázku číslo 9.....	56
Tabulka 5: Odpovědi všech respondentů na otázky 1 a 2 v % .....	57

## **SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK**

BR	bezpečnostní rada kraje
ČR	Česká republika
HZS	Hasičský záchranný sbor
IZS	integrovaný záchranný systém
KS	krizová situace
KŠ	krizový štáb
MU	mimořádná událost
MÚ	městský úřad
OÚ	obecní úřad
OO	ochrana obyvatelstva
ORP	obec s rozšířenou působností

## ÚVOD

Poslední dobou stále více narůstá počet mimořádných událostí, zvyšuje se nebezpečí výskytu nejen přírodních pohrom, ale i technických havárií. Tyto události nepříznivě ovlivňují zdraví, životy a majetek obyvatelstva, ale zároveň mají i velké dopady na životní prostředí

Důležitým úkolem každé obce je předcházení vzniku mimořádných nebo krizových situací. Tuto povinnost mají obce uloženy ze zákona. Obce dále plní úkoly vycházející z krizových plánů a dalších dokumentů určených pro krizové řízení. Aby mohly být úkoly řádně plněny, je nutností včasné a dostatečné informování obyvatelstva.

Nejen Česká republika, ale i celý svět od jara 2020 bojuje s koronavirem SARS-CoV-2, který způsobuje onemocnění COVID-19. Jelikož byl vyhlášen a několikrát prodloužen nouzový stav pro celé území naší republiky, byly všechny obce zapojeny do řešení krizové situace související s pandemií.

Tato bakalářská práce se skládá ze tří hlavních kapitol. V úvodní části práce jsou vymezeny základní pojmy a legislativa týkající se ochrany obyvatelstva. Jsou zde popsány mimořádné události, se kterými se setkali respondenti v rámci dotazníkového šetření. V kapitole jsou popsány základní pojmy ochrany obyvatelstva, jako je varování a vyrozumění, evakuace, nouzové přežití nebo ukrytí. Další oblastí, kterou se tato kapitola zabývá, je krizové řízení. Jsou vysvětleny pojmy jako krize a krizová situace, podrobněji popsány krizové stavy a dokumenty související s krizovým řízením. Poslední část kapitoly je věnována vybrané legislativě, která souvisí s ochranou obyvatelstva a krizovým řízením.

V úvodu druhé kapitoly je popsána obec s rozšířenou působností Holice. Bakalářská práce se zaměřuje na dvě obce – Holice a Horní Ředice. V této části práce jsou shrnuty úkoly, které Holice a Horní Ředice plní v rámci připravenosti obcí na krizové situace a také souhrn kanálů pro varování a informování obyvatel těchto dvou obcí. Stěžejní částí druhé kapitoly, i celé práce, je dotazníkové šetření, které bylo provedeno mezi obyvateli Holic a Horních Ředic. Nejdříve je popsána struktura dotazníku a charakteristika respondentů, kteří se zúčastnili průzkumu. Dále jsou vyhodnoceny jednotlivé otázky dotazníku. Odpovědi jsou graficky znázorněny a doplněny o slovní komentáře.

Závěrečná kapitola bakalářské práce je věnována shrnutí výsledků dotazníkového šetření. Na základě zjištěných poznatků jsou v této kapitole formulovány závěry a doporučení na zlepšení stávajícího stavu v oblasti informovanosti občanů.

Cílem bakalářské práce je zhodnotit krizové řízení v ORP Holice v oblasti informovanosti obyvatel. Hlavní výzkumnou otázkou je, **zda množství a dostupnost poskytovaných informací o zdrojích rizik je z pohledu občanů dostatečná**. Tyto informace budou získány pomocí dotazníkového šetření mezi občany Holic a Horních Ředíc. Na základě tohoto šetření budou navržena opatření pro stávající praxi.

# 1 ZÁKLADNÍ POJMY OCHRANY OBYVATELSTVA

Tato kapitola je zaměřena na základní pojmy z oblasti OO. V jednotlivých podkapitolách bude čtenář seznámen s mimořádnými událostmi, základními pojmy, které se týkají OO a krizového řízení. Na konci kapitoly je uveden výčet některých zákonů a norem, které se této oblasti týkají.

## 1.1 Mimořádná událost

*„Mimořádná událost je škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací.“ (Zákon č. 239/2000 Sb.).*

V obecné rovině je MU považována za takovou událost, která zásadně narušila stabilitu systému. Obvykle má záporný účinek. Mohou se však vyskytnout MU, které na systém působí pozitivně, ale i taková událost působí závažné problémy, jelikož má za následek neplánované výkyvy systému. MU se dělí na naturogenní (přírodní), antropogenní (způsobené lidskou činností) a smíšené (Horák a kol., 2015).

### Povodeň

Povodní se rozumí dočasné výrazné zvýšení hladiny vodních toků, kdy voda vystupuje mimo koryto řeky a způsobuje škody. Jejich vznik nelze ovlivnit, mohou se přijímat pouze opatření, která ovlivňují jejich průběh. Tato opatření by měla snižovat riziko, které povodně představují. Rozlišujeme dva typy povodní – přírodní a zvláštní. Mezi přírodní patří povodně způsobené prudkým táním sněhové pokrývky, povodeň v důsledku dlouhotrvajících dešťových srážek, povodeň následkem přivalového deště a povodeň způsobená ucpáním říčního toku krami. Zvláštní povodní se rozumí povodeň způsobená havárií nebo poruchou na vodním díle. Rozeznávají se tři typy: zvláštní povodeň typu 1 – protržení hráze vodního díla, zvláštní povodeň typu 2 – porucha hradící konstrukce bezpečnostních zařízení vodního díla (tzn. neřízený odtok vody) a zvláštní povodeň typu 3 - nouzové řešení kritické situace prostřednictvím nezbytného mimořádného vypouštění vody z vodního díla (Mareš a kol., 2013).

### Havárie, únik chemické látky

Havárií se rozumí nežádoucí a do jisté míry neovladatelná MU. Jedná se o náhodný jev, jehož příčinu i následky lze s určitou mírou nejistoty kvantifikovat (Řehák, 2019).

Zákon o IZS definuje havárii jako MU, která vzniká v souvislosti s provozem technických zařízení a budov, při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami nebo při jejich přepravě (Richter, 2010).

S havárií může být spojen únik chemických látek, které mohou ohrožovat nejen přímé účastníky havárie, ale i široké okolí. Průmyslové podniky využívají stále častěji složité technologie, které jsou založené na chemických procesech. V případě havárie v takovém podniku může dojít k úniku chemických látek do okolního prostředí. Nebezpečné látky se nacházejí nejenom v průmyslových a chemických podnicích, ale najdeme je například i na zimních stadionech (amoniak) nebo chlór v bazénech (Výzkumný ústav bezpečnosti práce, 2021)

### **Požár**

Požárem se rozumí nekontrolované, nežádoucí a zpravidla již neovladatelné hoření. Požár může vzniknout neúmyslně nebo z nedbalosti či úmyslu člověka. Požár může být způsoben i účinkem jiné MU (výbuchem, havárií, apod.). Požáry vznikají i působením přírodních jevů např. vysokou teplotou nebo bleskem (Antušák, 2009).

Z pohledu hořlavosti látek se požáry rozdělují do několika tříd: (Horák a kol., 2015)

- třída A – pevné látky (papír, dřevo, textil a pod), které se vyznačují např. žhnutím,
- třída B – hořlavé kapaliny, např. benzín, nafta, barvy apod.,
- třída C – plyny např. acetylen, metan, propan apod.,
- třída D – lehké alkalické kovy např. hliníku, hořčíku, jejich sloučenin apod.,
- třída E – jedlé rostlinné a živočišné oleje a tuky v kuchyňských zařízeních.

### **Epidemie/pandemie**

Epidemie je hromadný a neobvyklý výskyt infekční nemoci, který je časově a prostorově omezen. V ČR se jedná o epidemii, pokud se nakazí 2 000 osob na 100 000 obyvatel.

Pandemie není časově ani místně omezená, vyskytuje se na území více států či světadílů. K jejímu vzniku je obvykle potřeba nový typ patogenu, se kterým se organismus nesetkal. Díky tomu se nemoc může rychle šířit po celém světě (Řehák, 2019).

V ČR se každoročně vyskytuje epidemie chřipky. V roce 2020 zasáhla celý svět, včetně ČR, pandemie koronaviru SARS-CoV-2 způsobující onemocnění COVID-19.

## **Vichřice**

Vichřici lze zařadit do extrémně silných větrů, které způsobují škody a ohrožují lidské životy. Podle Beaufortovy stupnice větru se rozeznávají tři druhy (9.–11. stupeň) vichřice (Fiala, Vilášek, 2010):

- vichřice – rychlost větru 18,3–21,5 m/s, nad 20 m/s působí škody,
- silná vichřice – rychlost větru 21,6–25,1 m/s (láme a vyvrací stromy),
- mohutná vichřice – rychlost větru 25,5–29 m/s, rozsáhlé lesní škody, škody na domech, může srážet chodce.

## **1.2 Ochrana obyvatelstva**

OO je jednou ze základních funkcí státu. Je definována Zákonem č. 239/2000 Sb. jako plnění úkolů civilní ochrany, zejména pak varování, evakuace, ukrytí a nouzové přežití obyvatelstva a další příslušná opatření k zabezpečení ochrany života, zdraví a majetku (Fiala, Vilášek, 2010).

Z jednotlivých zákonných ustanovení vyplývají nepřenositelné úkoly pro orgány veřejné správy. Jako příklady lze uvést:

- HSZ ČR zajišťuje varování, evakuaci, ukrytí a nouzové přežití obyvatelstva,
- Policie ČR zajišťuje veřejný pořádek,
- Ministerstvo zdravotnictví zajišťuje ochranu zdraví a života obyvatel,
- orgány veřejné správy zajišťují chod státní správy a samosprávy při MU nebo KS.

Výčet je pouze příkladem některých úkolů, nepředstavuje úplný výčet působností při přípravě a řešení MU nebo KS (Vláda ČR, 2013).

## **Integrovaný záchranný systém**

IZS je koordinovaný postup jeho složek, při přípravě na MU nebo KS a při provádění záchranných a likvidačních prací (HZS ČR, 2009).

Základní složky IZS jsou (HZS ČR, 2009):

- HSZ ČR,
- jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany,
- poskytovatelé zdravotnické záchranné služby,

Ostatní složky IZS (HZS ČR, 2009):

- vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil
- Obecní policie

- orgány ochrany veřejného zdraví,
- havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby,
- zařízení civilní ochrany,
- neziskové organizace a sdružení občanů, která lze využít k záchranným a likvidačním pracím.

### **Varování a vyrozumění**

Varování a vyrozumění jsou zásadní ochranná opatření nutná pro realizaci dalších opatření jako je ukrytí obyvatelstva či evakuace. Díky včasnému informování obyvatelstva a IZS se minimalizují následky MU (Kratochvílová, 2013).

Varováním se rozumí souhrn technických a organizačních opatření zajišťující včasné upozornění obyvatelstva a orgánů veřejné správy na hrozící nebo již vzniklou MU. Varování zahrnuje varovný signál, po jeho zaznění je realizováno informování obyvatelstva o hrozícím nebezpečí a o opatření k ochraně jejich života a majetku (Kratochvílová, 2013).

Vyrozuměním se rozumí také technická a organizační opatření, která předávají informace o hrozící nebo již vzniklé MU orgánům krizového řízení a dalším oprávněným osobám. Hlavním účelem vyrozumění je co nejdříve informovat příslušné organizace, tak aby mohly zahájit svou činnost (Fiala, Vilášek, 2010).

V ČR se používají signály všeobecná výstraha, požární poplach a zkouška sirén. Časový průběh a kmitočty těchto signálů je uveden ve vyhlášce č. 328/2001 Sb., o některých podrobnostech zabezpečení IZS. Signál všeobecná výstraha je jediným varovným signálem pro varování obyvatelstva. Jedná se o přerušovaný kolísavý tón po dobu 140 vteřin, 4 vteřiny zní tón 180 Hz, 3 vteřiny tón o 400 Hz. Po skončení signálu následuje slovní informace, o jaké ohrožení se jedná. Signál požární poplach je určen pro svolání jednotek dobrovolných hasičů. Jedná se o přerušovaný tón po dobu 60 vteřin, kdy 25 vteřin tón zní, 10 vteřin je ticho. Signál může být doplněn slovní informací. Signál zkouška sirén slouží pro přezkoušení jednotného systému varování a vyrozumění. Jedná se o nepřerušovaný tón o délce 140 vteřin. Zkouška sirén se provádí každou první středu v měsíci ve 12 hodin (Kratochvílová, 2013).

### **Informování obyvatelstva**

Zabezpečení informování je řada technických, provozních a organizačních opatření sloužících k předávání informací obyvatelstvu a dalším určeným skupinám o možnosti vzniku MU nebo KS, o jejich možném vývoji a také o opatřeních sloužících k ochraně zdraví, majetku a životního prostředí. Informace musí být podány výstižně, stručně a včas, v takovém případě



je pak zajištěno, že se občané budou schopni zachovat správně. Varování a tísňové informování patří k základním prvkům OO. Avšak aby se obyvatelstvo mohlo samo chránit je nutné, aby probíhal systematický proces přípravy obyvatelstva při získávání vědomostí a dovedností v sebeochraně. Každý člověk by tedy měl znát možná rizika ohrožení v místě svého trvalého bydliště a také zásady sebeochrany (Horák a kol., 2015).

Informování se uskutečňuje zejména (Horák a kol., 2015):

- hromadnými informačními prostředky,
- letáky a informačními brožurami,
- ukázkami činnosti IZS,
- besedami s obyvatelstvem.

Hlavními zásadami komunikace s občany je poskytování pravdivých údajů, jejich srozumitelnost i pro neobornou veřejnost, přiměřený rozsah podávaných informací a jejich včasné předání (informace musí být podána před vznikem MU nebo KS, nikoliv až v době, kdy probíhají). Podávané informace by měly být snadno ověřitelné i z jiných zdrojů (Horák a kol., 2015).

### **Evakuace**

Evakuace je dalším z hlavních úkolů OO a rozumí se jí rychlý a bezpečný přesun osob, zvířat a nejdůležitějších věcí z objektu nebo místa, které je ohroženo MU, která ohrožuje obyvatelstvo na životech (MV ČR, 2021).

Evakuace se dělí celkem na čtyři základní kategorie: podle rozsahu (objektová, plošná), doby trvání (krátkodobá, dlouhodobá), zvolené varianty (přímá, s ukrytím) a způsobu provedení (samoevakuace, evakuace se zajištěním dopravy). V praxi je též možné setkat se s evakuací samovolnou, tzn. evakuace není řízená a obyvatelstvo jedná dle vlastního uvážení (Kratochvílová, 2013).

### **Nouzové přežití**

Dalším z klíčových úkolů OO je nouzové přežití. Rozumí se jím souhrn činností a postupů příslušných orgánů samosprávy a dalších subjektů (včetně občanů), které slouží k minimalizaci dopadů MU nebo KS na životy a zdraví obyvatel, kteří jsou MU nebo KS postiženi. Mezi opatření nouzového přežití patří nouzové ubytování, organizace humanitární pomoci, nouzové zásobování pitnou vodou a potravinami, nouzové dodávky energie a zajištění základních služeb obyvatelstvu jako jsou např. zdravotnické a sociální služby (Kratochvílová, 2013).

## **Ukrytí**

Ukrytí patří také mezi základní úkoly OO. HZS ČR jej definuje jako „*opatření sloužící k ochraně obyvatelstva proti účinkům a následkům velkých chemických nebo radiačních havárií*“. Preferovaný způsob ukrytí je improvizované ukrytí, kdy se využívá ochranných vlastností běžných budov, které je možné pomocí dalších opatření posílit (HZS ČR, 2014).

System ukrytí tvoří stálé a improvizované úkryty. Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva uvádí, že stálé úkryty jsou tvořeny trvalými ochrannými prostory v podzemní části staveb a dělí se na tlakově odolné a tlakově neodolné. V případě krizového stavu vojenského charakteru lze k ukrytí obyvatelstva využít ochranné systémy podzemních dopravních staveb. Improvizované úkryty slouží k ochraně proti účinkům světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem a částečně také proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení a uplatňují se tam, kde není možnost využít k OO stálé úkryty (Vyhláška č. 380/2002 Sb.).

## **1.3 Krizové řízení**

Bezpečnost občanů, která je zajišťována pomocí krizového managementu, je významnou součástí veřejných služeb. Na rozdíl od jiných veřejných služeb, jako je zdravotnictví, školství apod., se díky nahodilosti a pravděpodobnosti související s možným výskytem rizik a hrozeb hůře standardizuje (Mareš a kol., 2013).

Krizové řízení je definováno jako činnosti příslušných řídicích orgánů, které zahrnují analýzu a vyhodnocení bezpečnostních rizik, plánování, organizování realizaci a kontrolu činností, které se provádějí v souvislosti s řešením KS. Jedná se o koordinační opatření jejichž cílem je předcházet vzniku kritických situací, zajistit přípravu na jejich zvládnutí a v případě vzniku MU, minimalizace jejich následků. V současné době se krizové řízení zaměřuje především na přípravu řešení a vlastní řešení KS (Šenovský, Adamec, 2007).

## **Krize**

Krize jako taková není definována v právním řádu. Terminologie, u nás používaná, vychází z anglických překladů, které nemusí být zcela přesné. Šenovský a kol. (2012) definují krizi jako: *rozhodný okamžik nebo časový úsek, ve kterém může následovat zásadní změna ve vývoji daného děje anebo systému. Je to složitý a nebezpečný stav nebo průběh dějů v životě společnosti, v přírodě, v činnosti technických prostředků nebo technologických procesech,*

*jehož negativní důsledky mohou vážně ohrozit jejich funkci, případně existenci* (Šenovský a kol., 2012).

### **Krizová situace**

V případě, že složky IZS nejsou schopny běžně dostupnými prostředky MU zabránit nebo odstranit její následky, přechází MU v KS. Ta se analyzuje a podle jejího rozsahu se rozhoduje, jaký krizový stav bude vyhlášen (Šenovský, Adamec 2007).

Emil Antušák (2009) definuje KS jako: *„nepředvídatelný nebo obtížně předvídatelný průběh skutečnosti po narušení rovnovážných stavů přírodních, technických, technologických, ekologických, ekonomických, sociálních a společenských systémů, v důsledku kterého dochází k ohrožení životů, zdraví nebo majetku občanů, životního prostředí, veřejného pořádku, vnitřní nebo vnější bezpečnosti státu, a na řešení těchto problémů nestačí běžné kompetence a běžné disponibilní zdroje.“* (Antušák, 2009)

### **Krizové stavy**

Krizový stav je právní nástroj ke zvládnutí KS. Právo na jeho vyhlášení má pouze orgán krizového řízení, a to jen za podmínek, které stanovuje zákon. Při jeho vyhlášení je možné zásadně omezit práva a svobody občanů a dává orgánům krizového řízení pravomoc používat v krátkém období finanční prostředky, které by se bez krizového stavu využít nemohly (Šenovský, Adamec 2007).

Celkem jsou definovány 4 krizové stavy:

1. Stav nebezpečí je prvním stupněm krizového stavu nevojenského charakteru. Vyhláší jej hejtman (případně primátor Prahy) na území kraje nebo jeho části, a to v případě, že jsou ohroženy životy, zdraví, majetek a není-li možné odvrátit ohrožení běžnou činností správních úřadů, orgánů krajů a obcí, složek IZS nebo subjektů kritické infrastruktury. Po vyhlášení stavu nebezpečí hejtman (primátor) neprodleně informuje vládu. Vyhlášen může být na maximálně 30 dní, prodloužení musí být schváleno vládou ČR (Zákon č. 240/2000 Sb.).
2. Nouzový stav je vyšším stupněm krizového stavu nevojenského charakteru. Vyhláší jej vláda ČR na celé území státu nebo jeho část, a to v případě živelních pohrom, ekologických nebo průmyslových havárií, nehod nebo jiného nebezpečí, které ve velkém rozsahu ohrožují životy, zdraví nebo majetek, vnitřní pořádek a bezpečnost. Vyhláší se maximálně na 30 dní, prodloužení může být pouze se souhlasem Parlamentu ČR (Zákon č. 110/1998 Sb.).

3. Stav ohrožení státu může být krizový stav nevojenského i vojenského charakteru. Na návrh Vlády ČR jej vyhláší Parlament ČR na celé území státu nebo jeho část, a to v případě je-li bezprostředně ohrožena svrchovanost státu, územní celistvost nebo jeho demokratické základy. Není časově omezen (Zákon č. 110/1998 Sb.).
4. Válečný stav je posledním z krizových stavů. Vyhláší jej Parlament ČR na celé území státu, a to v případě napadení ČR jiným státem, nebo je-li třeba plnit mezinárodní smluvní závazky o společné obraně proti napadení. Není časově omezen (Zákon č. 1/1993 Sb.).

V tabulce 1 je shrnutí jednotlivých krizových stavů.

**Tabulka 1: Přehled krizových stavů**

Krizový stav	Vyhlašuje	Doba trvání	Území
Stav nebezpečí	Hejtman (primátor)	max. 30 dnů (prodloužení pouze se souhlasem vlády)	celý kraj nebo jeho část
Nouzový stav	Vláda ČR	max. 30 dnů (prodloužení pouze se souhlasem Poslanecké sněmovny)	celý stát nebo jeho část
Stav ohrožení státu	Parlament ČR	neomezeně	celý stát nebo jeho část
Válečný stav	Parlament ČR	neomezeně	celý stát

*zdroj: vlastní zpracování dle HZS ČR, 2021*

Smysl vyhlášení krizových stavů spočívá v tom, že je vymezeno období, kdy platí specifické podmínky a omezení.

### **Krizové plánování**

Dokumentací krizového plánování se rozumí souhrn všech plánů a dalších dokumentů pro realizaci krizových opatření a postupů při hrozbě vzniku MU nebo po vzniku MU. Rozsah této dokumentace je odvislý na zařazení subjektu do organizační struktury bezpečnostního systému státu. Dělí se na dokumentaci plánovací (podklady pro zvládnutí MU, plánování zdrojů, prostředků a pod,) a dokumentaci řídicí, která je podkladem k řešení MU při jejich vzniku (Horák a kol., 2011).

## **Krizový plán**

Krizový plán je souhrnný dokument, pomocí kterého orgány krizového řízení plánují opatření a postupy pro případ vzniku KS. Je jedním z klíčových dokumentů krizového plánování. Sestavují jej odborníci. Aktualizace se provádí ve čtyřletých cyklech, pokud dojde ke změně, která má dopad na obsah krizového plánu, změna se provádí okamžitě. Dle úrovně řízení se krizové plány dělí na krizový plán ministerstva, krizový plán kraje a krizový plán ORP.

Náležitosti krizového plánu jsou dány Nařízením vlády č. 462/2000 Sb., kde se mimo jiné uvádí, že každý krizový plán se skládá ze:

1. základní části, která zpravidla obsahuje popis organizace krizového řízení, přehled a analýzu možných zdrojů rizik, dopady při vzniku MU a přehled právnických a podnikajících fyzických osob, které zajišťují plnění opatření vyplývajících z krizového plánu,
2. operativní části, která zpravidla obsahuje přehled opatření a způsob jejich provedení, typové plány pro řešení konkrétních druhů MU, zásady a způsob poskytování informací mezi jednotlivými subjekty. Jedná se o dokumenty, které jsou nezbytné k zvládnutí krizové situace,
3. pomocné části, ve které je uveden seznam právních předpisů, geografické podklady (mapy) atd. (Horák a kol., 2011).

## **Plán krizové připravenosti**

Plán krizové připravenosti je podkladem, který je vypracován právnickou osobou nebo podnikající fyzickou osobou v případě, že je k tomu příslušný orgán krizového řízení vyzve. Slouží k tomu, aby tyto podnikající osoby byly připraveny na případné MU nebo KS. Osoba, která zpracovává tento plán má za povinnost zároveň plánovat vlastní činnosti sloužící k plnění krizových opatření (Šenovský, Adamec 2007).

## **Povodňový plán**

Povodňový plán je dokument shrnující organizační a technická opatření k odvrácení nebo zmírnění škod při povodních určitého objektu, obce nebo jiného územního celku. Povodňové plány územních celků se musí každoročně prověřovat a aktualizovat. Povodňové plány mají zpravidla tři části. Část věcná a grafická obsahuje informace o zdrojích povodňového nebezpečí, zátopových územích a opatřeních k ochraně před povodněmi. Ve třetí, organizační části, jsou uvedeny kontakty na služby a pracovníky povodňové služby (MŽP ČR, 2021).

## **Orgány krizového řízení**

Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení definuje jako řídicí orgány krizového řízení vládu, ministerstva a jiné správní úřady, Českou národní banku, orgány krajů, orgány obce s rozšířenou působností a orgány obce. Tyto orgány mají za úkol provádět analýzu a vyhodnocování možných rizik, provádějí plánování, organizaci a realizaci opatření v souvislosti s KS (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Níže následuje včet úkolů orgánů krizového řízení od úrovně kraje a níže.

### **Hejtman kraje**

Hejtman disponuje širokou působností, zabývá se problematikou bezpečnosti a ochrany obyvatelstva a odpovídá za krizovou připravenost kraje.

Hejtman (Zákon č. 240/2000 Sb.):

- zřizuje a řídí BR kraje,
- zřizuje a řídí KŠ kraje,
- schvaluje po projednání v BR kraje krizový plán kraje,
- vyžaduje od HZS kraje údaje podle § 15 odst. 3 zákona 240/2000 Sb.

V případě krizového stavu Hejtman navíc koordinuje záchranné a likvidační práce, nouzové ubytování a zásobování nutné k zabezpečení základních potřeb obyvatelstva. V případě evakuace koordinuje na území, kde byla evakuace provedena, zajištění ochrany majetku. Za stavu nebezpečí je Hejtman oprávněn nařídit pracovní povinnost, povinnost poskytnout věcné prostředky, provádění či odstraňování staveb, provádění terénních úprav, evakuaci obyvatelstva nebo zákaz vstupu, pobytu a pohybu osob na určitém území (MV ČR generální ředitelství HZS, 2015).

### **Krajský úřad**

Krajský úřad zřizuje pracoviště krizového řízení, spolupracuje s HZS kraje při zpracování krizového plánu kraje a následně plní úkoly, které z tohoto plánu vyplývají (Zákon č. 240/2000 Sb.).

### **HSZ kraje**

HZS kraje plní úkoly připravenosti na KS, které nemají souvislost s vnitřní bezpečností a veřejným pořádkem. Mezi jeho hlavní úkoly patří (Zákon č. 240/2000 Sb.):

- organizace součinnosti mezi jednotlivými správními úřady a obcemi v kraji,
- zpracování krizového plánu kraje,
- zpracování krizového plánu ORP,

- vedení přehledu o možných zdrojích rizik a provádění analýz ohrožení,
- za účelem přípravy na KS shromažďovat a evidovat údaje (§ 15 odst. 3, zákona 240/2000 Sb. - kapacity zdravotnických, ubytovacích a stravovacích zařízení, předmět a rozsah činnosti právnických osob a podnikajících fyzických osob, množství, umístění a složení nebezpečných látek, objem vody ve vodních nádržích, počet osob žijících v místech možné evakuace, ...)
- na žádost obcí, právnických nebo fyzických osob poskytnout informace o možných ohroženích, seznámit je s připravenými krizovými opatřeními,
- vytváření podmínek pro činnost KŠ kraje a KŠ ORP.

### **Policie ČR**

Policie ČR zajišťuje připravenost na KS související s vnitřní bezpečností a veřejným pořádkem, na základě § 15 odst. 3, zákona 240/2000 Sb. je oprávněna vyžadovat si údaje od HZS kraje, které HZS shromažďuje (Zákon č. 240/2000 Sb.).

### **Starosta ORP**

Starosta ORP zajišťuje připravenost správního obvodu ORP na KS a řídí a kontroluje přípravná opatření, činnosti k řešení KS a činnosti ke zmírnění následků KS (MV ČR generální ředitelství HZS, 2015).

Starosta ORP (Zákon č. 240/2000 Sb.):

- zřizuje a řídí BR ORP pro území správního obvodu ORP,
- organizuje přípravu správního obvodu ORP na KS a podílí se na jejich řešení,
- schvaluje pro projednání na BR ORP krizový plán ORP,
- vyžaduje od HZS kraje údaje podle § 15 odst. 3. zákona 240/2000 Sb.,
- zřizuje a řídí KŠ ORP pro území správního obvodu ORP,
- za KS zajišťuje provedení krizových opatření,
- plní úkoly stanovené hejtmánem a orgány krizového řízení při přípravě na KS a při jejich řešení.

### **Obecní úřad ORP**

Obecní úřad ORP zřizuje pracoviště krizového řízení, spolupracuje s HZS kraje při zpracování krizového plánu kraje a krizového plánu ORP a následně plní úkoly, které z krizového plánu ORP vyplývají. Má za povinnost vést evidenci o přechodných změnách pohybu osob a tyto informace předávat HZS kraje. Dále obecní úřad ORP vede přehled možných zdrojů rizik a odstraňuje případné nedostatky, které by mohly vést ke vzniku KS (Zákon č. 240/2000 Sb.).

## **Starosta obce**

Starosta obce zajišťuje, společně s dalšími orgány obce, připravenost obce na KS.

Starosta obce (Zákon č. 240/2000 Sb.):

- je oprávněn zřídit KŠ obce jako svůj pracovní orgán,
- za KS zajišťuje provedení krizových opatření,
- plní úkoly stanovené starostou ORP a orgány krizového řízení při přípravě na KS a při jejich řešení a plní úkoly a opatření uvedené v krizovém plánu ORP.

V případě krizového stavu starosta obce navíc zabezpečuje varování a informování osob, pohybujících se na území obce a vyrozumění orgánů krizového řízení (pokud tak neučinil HZS kraje). Nařizuje a organizuje evakuaci osob, koordinuje činnost obce v podmínkách nouzového přežití a zajišťuje další opatření nezbytná pro řešení KS. V případě, že starosta obce neplní své úkoly, může hejtman kraje převést tyto povinnosti na předem určeného zmocněně. Hejtman o této skutečnosti bezodkladně informuje obec a ministra vnitra (Zákon č. 240/2000 Sb.).

## **Obecní úřad**

Obecní úřad organizuje přípravu obce na KS, plní úkoly vyplývající z krizového plánu ORP a podílí se na zajištění veřejného pořádku. Poskytuje obecnímu úřadu ORP podklady pro zpracování krizového plánu ORP. Má za povinnost vést evidenci o přechodných změnách pohybu osob a tyto informace předávat obecnímu úřadu ORP v jehož správním obvodu se nachází. Další povinností obecního úřadu je seznamovat právnické a fyzické osoby s charakterem možného ohrožení, s krizovými opatřeními a se způsoby jejich provedení. (MV ČR generální ředitelství HZS, 2015).

## **1.4 Legislativa**

Mezi základní právní dokumenty, které upravují oblast krizové připravenosti a OO patří:

- **Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů.** V Ústavě jsou zakotveny základní zásady ústavního řízení. Je v ní uvedeno, že Parlament rozhoduje o vyhlášení válečného stavu.
- **Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.** V této právní normě jsou specifikovány složky tvořící základ bezpečnostního systému ČR. Je zde zakotvena povinnost státních orgánů, orgánů územních samosprávných celků a právnických a fyzických osob podílet se na zajišťování bezpečnosti. Vymezuje nouzový stav a stav ohrožení státu.



- **Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** Tento zákon, mimo jiné, vymezuje pojem ochrana obyvatelstva, MU a IZS. Stanovuje působnost IZS a orgánů státní správy a práva a povinnosti fyzických a právnických osob při přípravě na MU a při provádění záchranných a likvidačních pracích. Dále specifikuje činnosti HZS kraje v oblasti OO.
- **Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.** V tomto zákoně je definována krizová situace, krizové opatření, vymezuje stav nebezpečí, orgány krizového řízení. Ukládá povinnost vpracovat krizové plány a plány krizové připravenosti.

Další právní normy upravující tuto problematiku:

- **Vyhláška Ministerstva vnitra č. 328/2001 Sb., o některých podobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému, ve znění pozdějších předpisů.** V této vyhlášce jsou uvedeny zásady pro koordinaci složek IZS při společném zásahu. Stanovuje zásady a způsob zpracování havarijních a vnějších havarijních plánů souvisejících s ochranou obyvatelstva.
- **Vyhláška Ministerstva vnitra č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.** Tato vyhláška je pro OO stěžejní. Podrobně se zabývá postupem zařízení civilní ochrany, personálního složení a jeho odborné přípravě. Dále je zde popsán systém varování a vyrozumění, způsob poskytování tísňových informací, způsobe evakuace a její zabezpečení.
- **Nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.** Toto nařízení stanovuje obsah a složení BR kraje a ORP, KŠ kraje a ORP. Specifikuje náležitosti krizových plánů kraje nebo ORP a jiných státních orgánů, které mají zákonnou povinnost zpracovat krizový plán. Vymezuje také obsah plánu krizové připravenosti.
- **Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030.** V dokumentu je provedena analýza současného stavu, vymezují se zde cíle a priority OO do roku 2030. Stěžejní částí je koncepce rozvoje významných oblastí rozvoje OO.

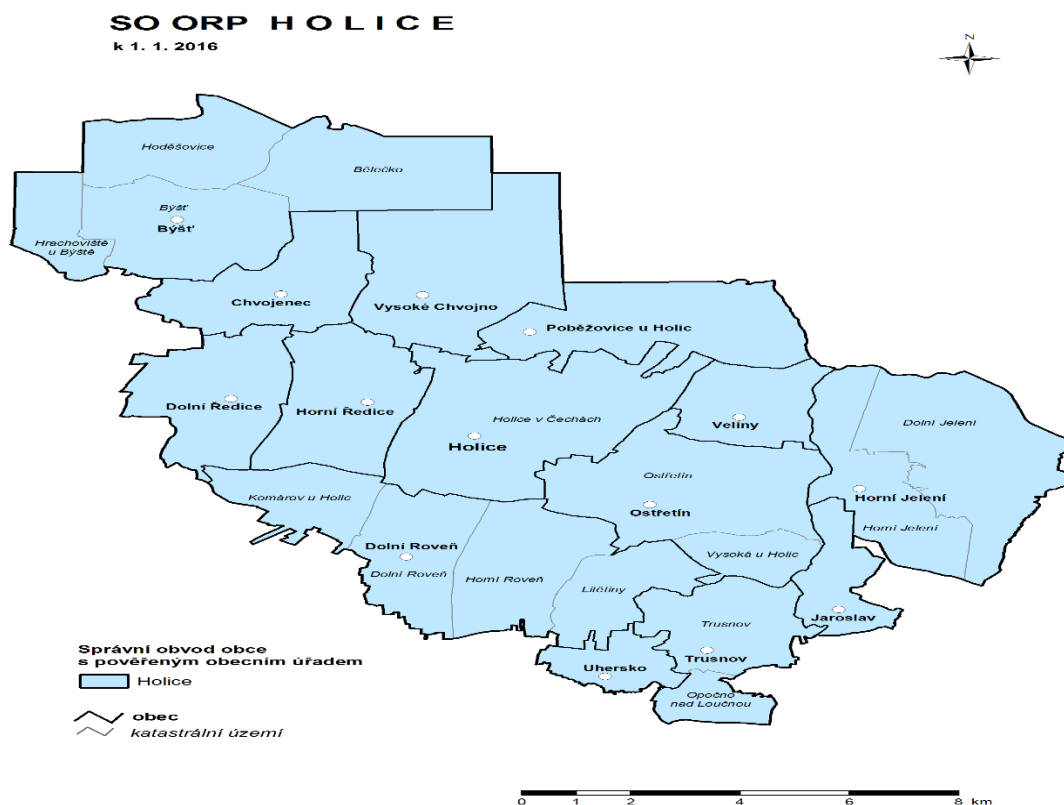
## 2 ZHODNOCENÍ KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ V ORP HOLICE

Tato bakalářská práce se věnuje krizovému řízení, především informovanosti občanů o množství a dostupnosti poskytovaných informací o zdrojích rizik.

Praktická část je postavena na základech výzkumného šetření pomocí dotazníku. Důvodem pro výběr této metody výzkumu bylo především oslovení většího počtu respondentů v různých věkových kategoriích. I z tohoto důvodu byl dotazník distribuován pouze v písemné podobě. Dotazník byl dobrovolný a anonymní, je uveden v příloze A.

### 2.1 ORP Holice

Správní obvod ORP Holice se nachází v severní části Pardubického kraje. Severně sousedí s Královéhradeckým krajem, jižně s Chrudimskem, na západě s obcemi Pardubicka a na východě se správním obvodem Vysokého Mýta. Území správního obvodu ORP Holice má rozlohu 21 365 ha, se 4,7 % je čtvrtým nejmenším obvodem Pardubického kraje. V obcích spadajících pod ORP Holice žilo k 31.12.2019 17 910 obyvatel. Ve městě Holice žije více než třetina všech obyvatel, konkrétně 36,7 % (ČSÚ, 2020).



Obrázek 1: Správní obvod ORP Holice

zdroj: ČSÚ, 2020

Z mapy (obrázek 1) je patrné, že správní obvod ORP Holice zahrnuje celkem 14 obcí. Na území ORP Holice působí celkem 5 dobrovolných svazků obcí, z nichž nejvýznamnější je Dobrovolný svazek obcí Holicka, který sdružuje nejen všechny obce ORP Holice, ale také tři obce z ORP Vysoké Mýto (DSO Holicko, 2021).

V roce 2012 Dobrovolný svazek obcí Holicko úspěšně požádal o dotaci z Operačního programu Životní prostředí – oblast podpory 1.3.1 Zlepšení systému povodňové služby a preventivní protipovodňové ochrany. V rámci tohoto projektu byl zpracován varovný systém, který slouží ke zvukovému varování obyvatelstva požadované lokality a je napojen na centrální pult IZS Pardubického kraje. Komunikační systém je plně kompatibilní s celostátně zaváděným systémem varování obyvatelstva při ohrožení včetně možnosti dálkového zapínání poplašných sirén (DSO Holicko, 2012).

V rámci projektu byly vytvořeny digitální povodňové plány, které se odkazují se na digitální povodňový plán ČR a Povodňový a informační systém POVIS. Zpracované digitální povodňové plány jsou přístupné na webových stránkách obcí. Zároveň byly realizovány automatické měřicí systémy pro měření stavu hladiny a srážek a bezdrátový informační systém. Tyto systémy provádějí v časových intervalech měření a zaznamenávají naměřená data. V případě zvýšení hladiny či překročení limitu srážek, systém odešle varovnou SMS členům povodňové komise příslušné obce. V tomto okamžiku systém provádí častější měření a odesílá alarmové SMS cílové skupině (členové povodňové komise, občané, kteří se do systému přihlásili). Ve chvíli, kdy hodnoty nedosahují limitních hodnot, měřicí systém přechází do standardního režimu. V rámci bezdrátového informačního systému byla na Městském úřadu v Holicích umístěna nová bezdrátová ústředna s vysílacím pracovištěm a všesměrovou anténou (DSO Holicko, 2012).

Před pandemií koronaviru SARS-CoV2 území obcí Holice a Horní Ředice nezasáhly v posledních desetiletích žádné MU události, které by přerostly v KS. Obce jsou pravidelně ohroženy pouze povodněmi. Holicemi a Horními Ředicemi protéká Ředický potok. V Horních Ředicích se do Ředického potoka vlévají další dva potoky. Na obou potocích jsou rybníky, které však při dlouhotrvajících deštích nezadrží všechnu vodu.

## **2.2 Charakteristika krizové připravenosti obcí Holice a Horní Ředice**

**Městský úřad Holice organizuje připravenost obce na KS** (interní materiál města Holice, 2021):

- zřizuje KŠ a povodňovou komisi ORP, zabezpečuje pracoviště krizového řízení,
- poskytuje HSZ Pardubického kraje podklady a informace potřebné k tvorbě krizového plánu kraje a ORP, podle tohoto plánu následně plní úkoly při přípravě na KS a jejím řešení,
- podílí se na zpracování povodňového plánu,
- vede přehled o osobách pobývajících na území města Holice při vyhlášení krizového stavu,
- běžné prostředky na krizové řízení jsou každoročně schváleny ve výši 50 tis. Kč na MU a ve výši 19 tis. Kč na přípravy krizových opatření,
- v roce 2020 město Holice vytvořilo „kovidový fond“ ve výši 5 950 tis. Kč, pro rok 2021 byl tento fond schválen ve výši 2 000 tis. Kč.

**Varování a informování obyvatel města Holice** (interní materiál města Holice, 2021):

- základním prostředkem varování je siréna s dosahem po celém území města Holice,
- k informování občanů město využívá místní rozhlas, úřední desku, zpravodajský měsíčník „Holické listy“, webové stránky města a sociální síť Facebook,
- město nabízí služby portálu Mobilní rozhlas, po zaregistrování do systému dostávají občané důležité informace přímo na své mobilní telefony,
- každý občan města má možnost obrátit se přímo na Městský úřad, kde mu pověřená osoba poskytne další informace.

**Obecní úřad Horní Ředice organizuje připravenost obce na KS** (interní materiál obce Horní Ředice, 2021):

- zřizuje KŠ a povodňovou komisi obce,
- poskytuje obecnímu úřadu ORP (Městský úřad Holice) podklady a informace potřebné k tvorbě krizového plánu kraje a ORP, podle tohoto plánu následně plní úkoly při přípravě na KS a jejím řešení,
- podílí se na zpracování povodňového plánu,
- na veřejném zasedání seznamuje právnické a fyzické osoby s možnými riziky na území obce Horní Ředice, s krizovými opatřeními a způsobem jejich provádění.

**Varování a informování obyvatel obce Horní Ředice** (interní materiál obce Horní Ředice, 2021):

- základním prostředkem varování je siréna s dosahem po celém území obce Horní Ředice,
- k informování občanů město využívá místní rozhlas, úřední desku, zpravodaj „Hornoředický občasník“, webové stránky obce a sociální síť Facebook.

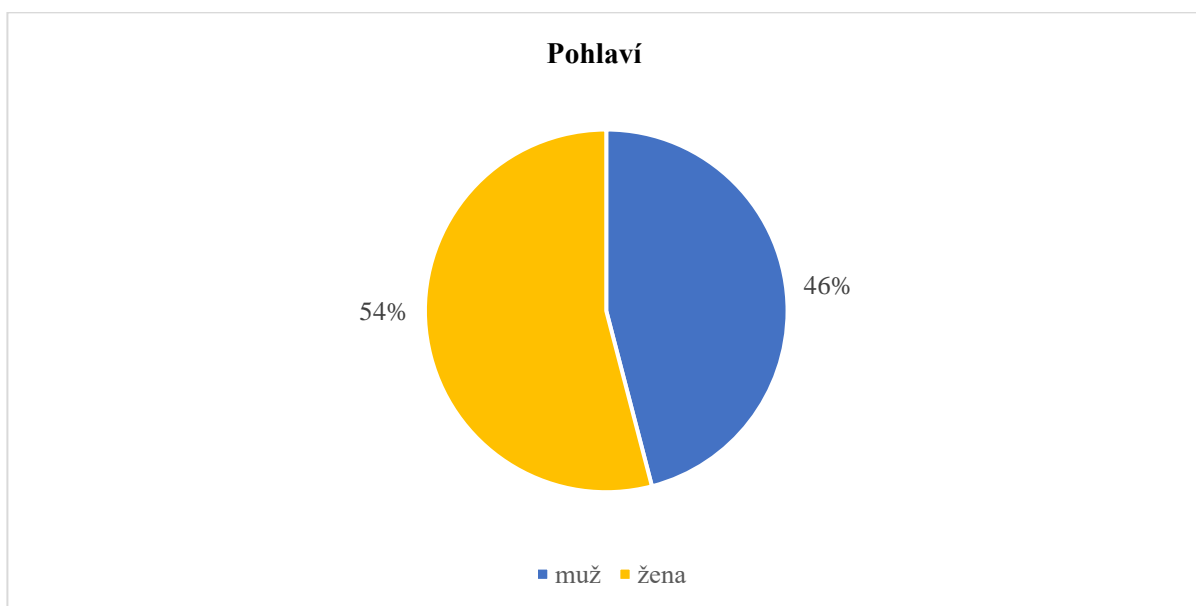
### **2.3 Struktura dotazníku a charakteristika respondentů**

Dotazník byl distribuován v počtu 150 kusů. Výzkum probíhal v období od 23. 10. 2020 do 11. 11. 2020 na území města Holice a obce Horní Ředice. Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 111 respondentů z Holic a Horních Ředic, návratnost dotazníku byla 74 %. Všechny dotazníky byly distribuovány v písemné formě. Složení respondentů odpovídalo šíření dotazníků.

Dotazník se skládá ze dvou částí, celkem bylo respondentům položeno 13 otázek. V úvodu dotazníku je instruktáž k vyplnění, která obsahuje informaci o anonymitě dotazníku a důvody, proč je dotazník distribuován. Otázky jsou sestaveny ve spojitosti s cílem práce a získáním potřebných informací pro empirické šetření.

V první části dotazníku jsou otázky týkající se MU, se kterými se respondenti setkali a kterých MU se obávají. Následují otázky zjišťující spokojenost s množstvím a dostupností informací týkajících se zdrojů rizik v místě bydliště a odkud tyto informace respondenti získávají. Další otázky se zaměřily na získání informací, jak respondenti hodnotí přístup města/obce k řešení, v minulosti vzniklých, MU. Poslední otázka, týkající se krizového řízení, je otevřená a respondenti v ní mohli vyjádřit své připomínky a návrhy ke zlepšení stávající situace v oblasti přípravy obce na MU. V závěru dotazníku je zjišťováno pohlaví, bydliště, vzdělání a věk respondentů.

Obrázek číslo 2 znázorňuje procentní podíl mužů a žen.

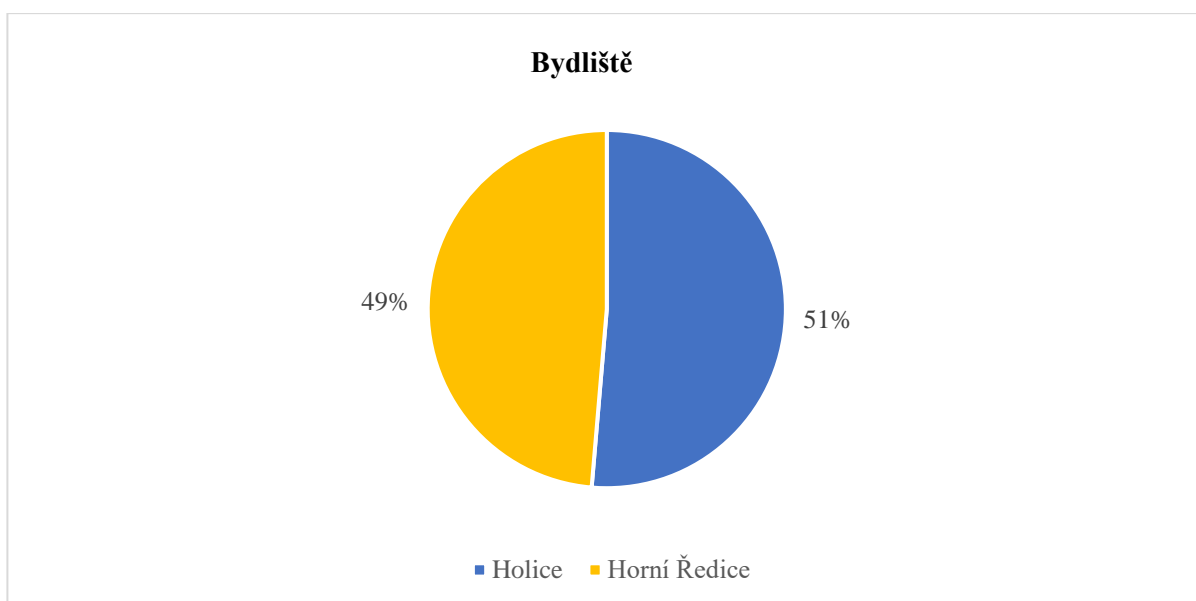


**Obrázek 2: Složení respondentů podle pohlaví**

*zdroj: vlastní zpracování*

Celkem zúčastnilo 54 % žen (60 respondentů) a 46 % mužů (51 respondentů).

Obrázek číslo 3 znázorňuje procentní podíl respondentů podle jejich bydliště.

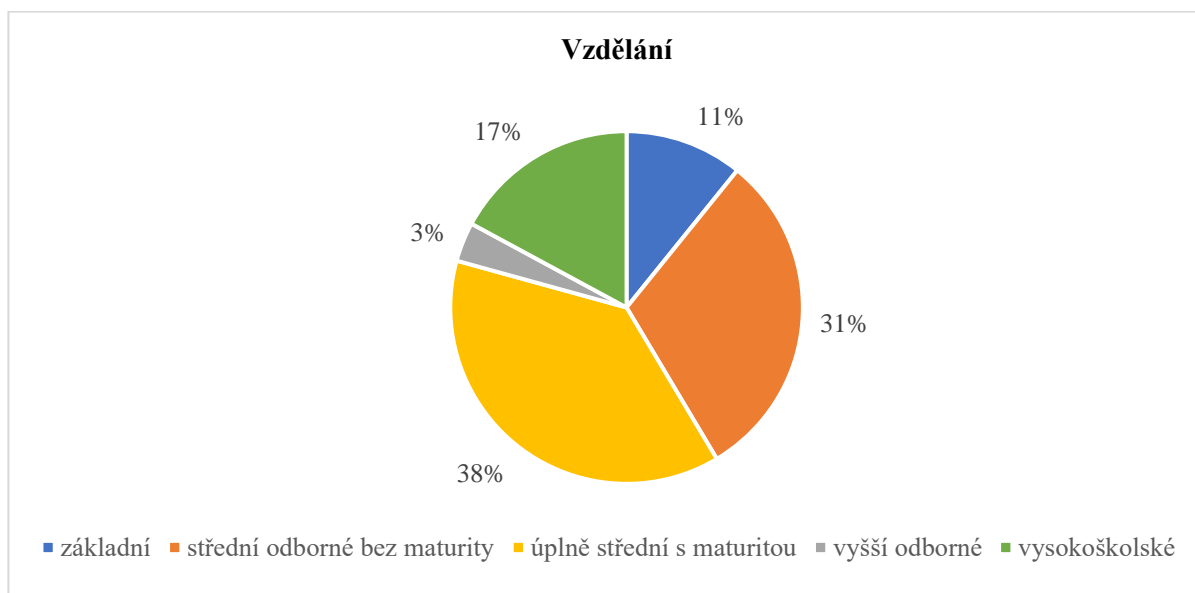


**Obrázek 3: Složení respondentů podle bydliště**

*zdroj: vlastní zpracování*

Dotazníkového šetření se zúčastnili obyvatelé dvou obcí. Holice byly zastoupeny 51 % (57 respondentů), Horní Ředice 49 % (54 respondentů).

Obrázek číslo 4 znázorňuje procentní podíl respondentů podle jejich nejvyššího dosaženého vzdělání.

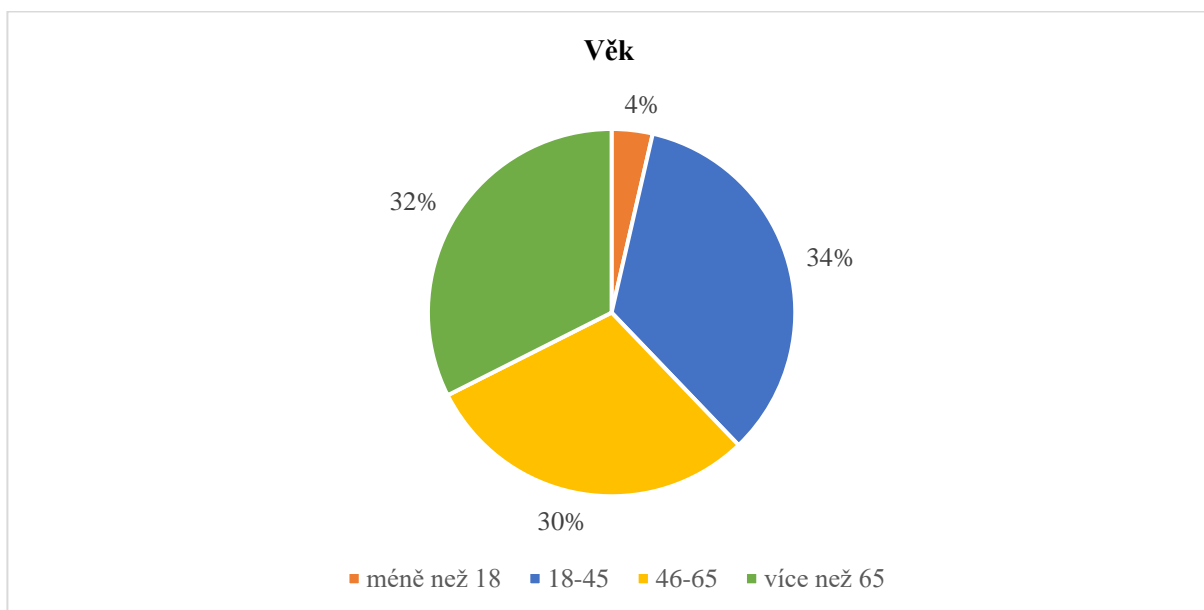


**Obrázek 4: Složení respondentů podle dosaženého vzdělání**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti byli tázáni na nejvyšší dosažené vzdělání. Základní vzdělání bylo zastoupeno 11 % (12 respondentů), střední odborné bez maturity 31 % (34 respondentů), úplně střední s maturitou 38 % (42 respondentů), vyšší odborné 3 % (4 respondenti) a vysokoškolské vzdělání uvedlo 17 % dotazovaných (19 respondentů).

Obrázek číslo 5 znázorňuje procentní podíl respondentů podle jejich věku.



**Obrázek 5: Složení respondentů podle věku**

*zdroj: vlastní zpracování*

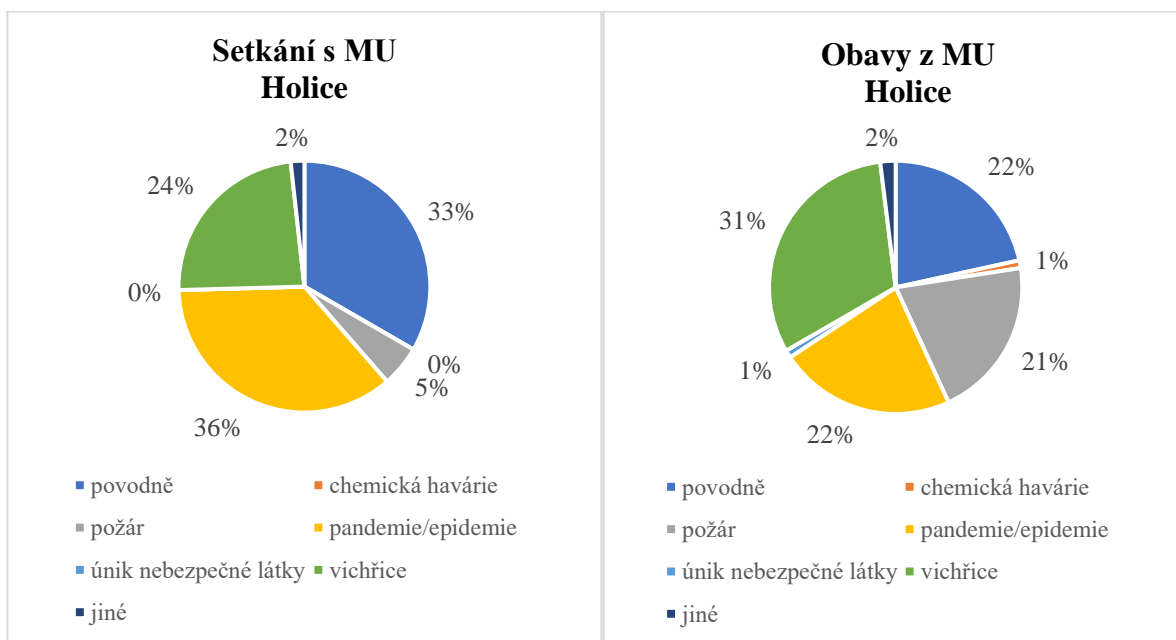
Věkové složení respondentů je v rovnováze. Výjimku tvoří věková skupina do 18 let. V této skupině dotazník vyplnili 4 respondenti, což odpovídá 4 % celkového počtu. Věková skupina 18–45 let byla zastoupena 34 % (38 respondentů), ve věku 46–65 let se šetření zúčastnilo 30 % (33 respondentů) a respondentů nad 65 let bylo 32 % (36 respondentů).

## 2.4 Vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku

Jednotlivé soubory odpovědí byly vyhodnoceny z pohledu identifikačních otázek. Odpovědi, kde nebyly rozdíly mezi jednotlivými sledovanými kategoriemi, nebyly do této práce zahrnuty. Respondenti ve věku do 18 let byly vyhodnoceni společně s věkovou kategorií 18–45 let. Odpovědi respondentů se středním odborným, středním úplným a vyšším odborným byly vyhodnoceny společně pod kategorií středoškolské vzdělání.

**Otázka číslo 1 (Se kterými mimořádnými událostmi jste se během posledních desetiletí v místě Vašeho bydliště setkali?)** byla vyhodnocena společně s otázkou **číslo 2 (Kterých mimořádných událostí se v místě Vašeho bydliště nejvíce obáváte?)**. V těchto otázkách mohli respondenti zvolit více možností. Procenta uvádějí podíl jednotlivých odpovědí z celkového počtu označených odpovědí.

Obrázek 6 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů z Holic na otázky 1 a 2.



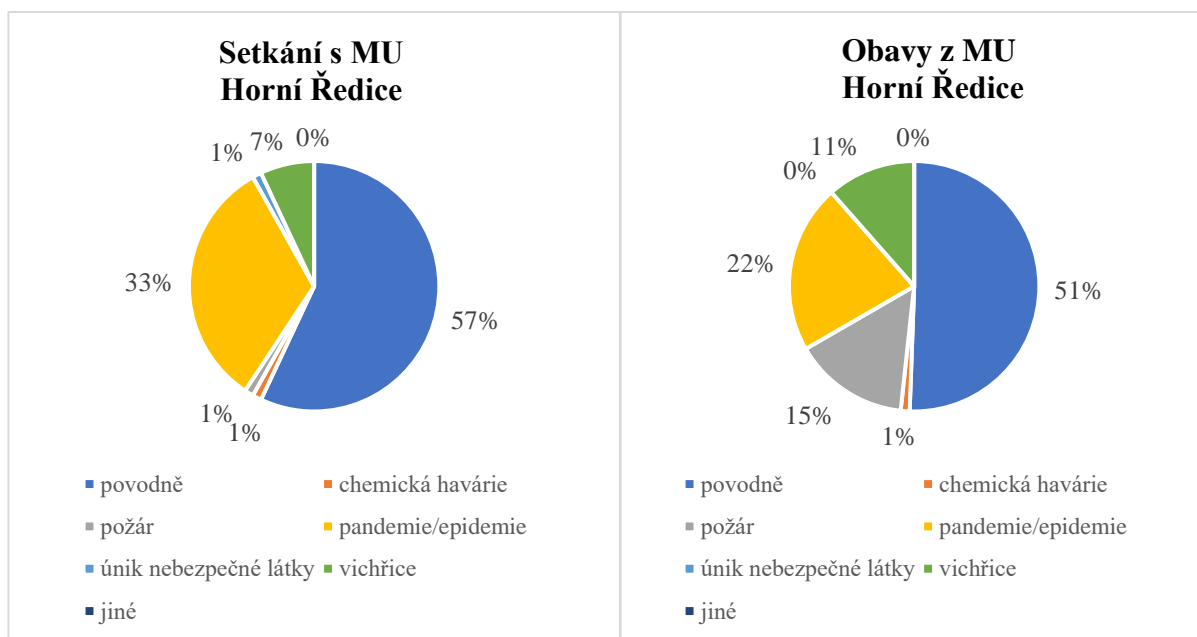
**Obrázek 6: Podíl odpovědí respondentů z Holic na otázky 1 a 2**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti z Holic na první otázku označili průměrně 2 odpovědi, na otázku druhou označili průměrně 1,79 odpovědi.



Obrázek 7 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů z Horních Ředice na otázky 1 a 2.



**Obrázek 7: Podíl odpovědí respondentů z Horních Ředice na otázky 1 a 2**

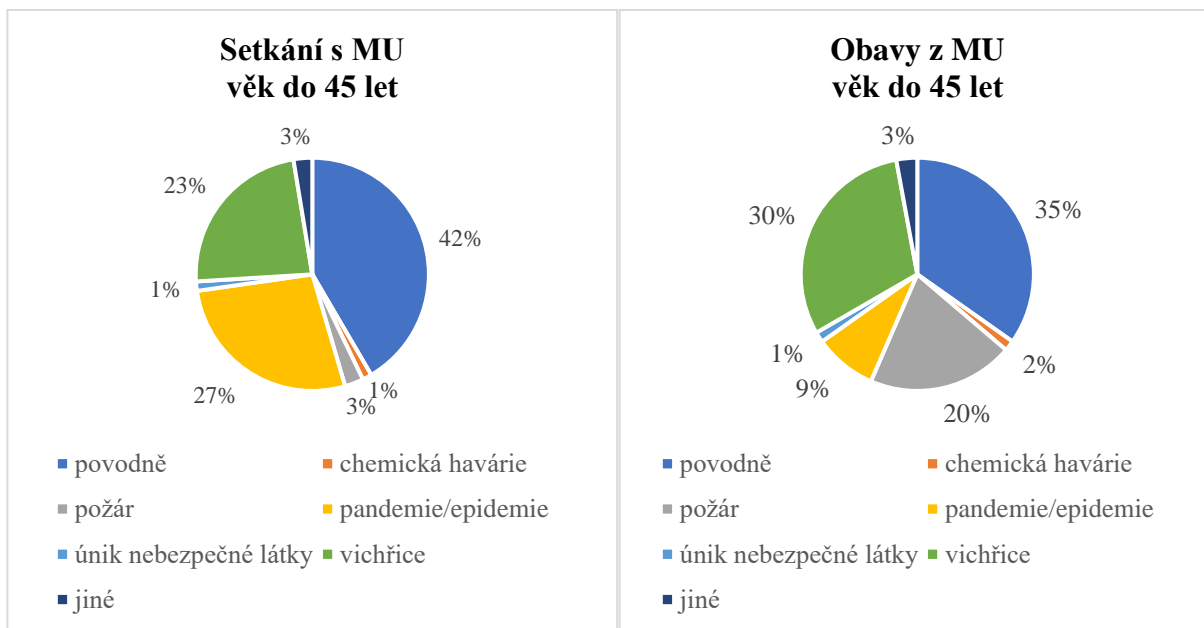
*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti z Horních Ředice průměrně uvedli na první otázku 1,59 odpovědi, na druhou průměrně 1,61 odpovědi.

Odpovědi respondentů se dle bydliště liší. Zatímco obyvatelé Holic se nejčastěji setkali s pandemií, tuto MU uvedlo celkem 41 respondentů (36 % odpovědí), v Horních Ředicích se obyvatelé nejčastěji setkali s povodní, tuto odpověď označilo 49 dotázaných (57 % odpovědí). Na druhém místě označilo 38 dotázaných (33 % odpovědí) z Holic povodeň. V Horních Ředicích je druhou nejčastější MU pandemie, tato MU byla označena 28 respondenty (33 % odpovědí). Jako třetí MU respondenti uvedli, shodně v obou obcích, vichřici. Mezi jednotlivými obcemi je však výrazný rozdíl. V Holicích se s touto MU setkala 27 respondentů (24 % odpovědí) v Horních Ředicích byla vichřice označena 6 respondenty (7 % odpovědí). V Holicích 2 respondenti (2 % odpovědí) uvedli, že se setkali se suchem a záplavou.

V Holicích se nejvíce dotázaných, 32 respondentů (31 % odpovědí), obává vichřice, v Horních Ředicích se 44 dotázaných (51 % odpovědí) obává povodní. Druhou nejobávanější MU je, pro obě obce shodně, pandemie. Obavu z této MU má 23 respondentů (22 % odpovědí) z Holic a 22 dotázaných (19 % odpovědí) z Horních Ředice. Respondenti mají nejmenší obavu z chemické havárie a úniku nebezpečné látky. V Holicích 2 dotázaní (2 % odpovědí) uvedli, že se obávají jiné MU – konkrétně pádu letadla a sucha.

Obrázek 8 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů ve věku do 45 let na otázky 1 a 2.

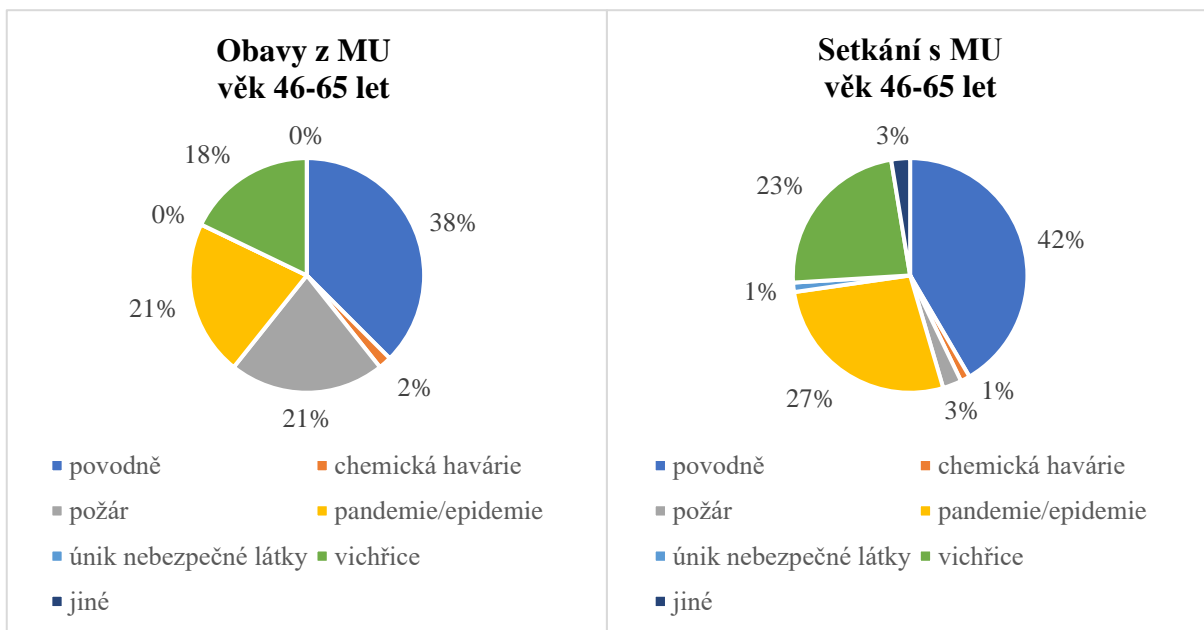


**Obrázek 8: Podíl odpovědí respondentů věk do 45 let na otázky 1 a 2**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti ve věkové kategorii do 45 let na první otázku průměrně označili 2,08 odpovědi, na otázku druhou označili průměrně 1,64 odpovědi.

Obrázek 9 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů ve věku 46–65 let na otázky 1 a 2.

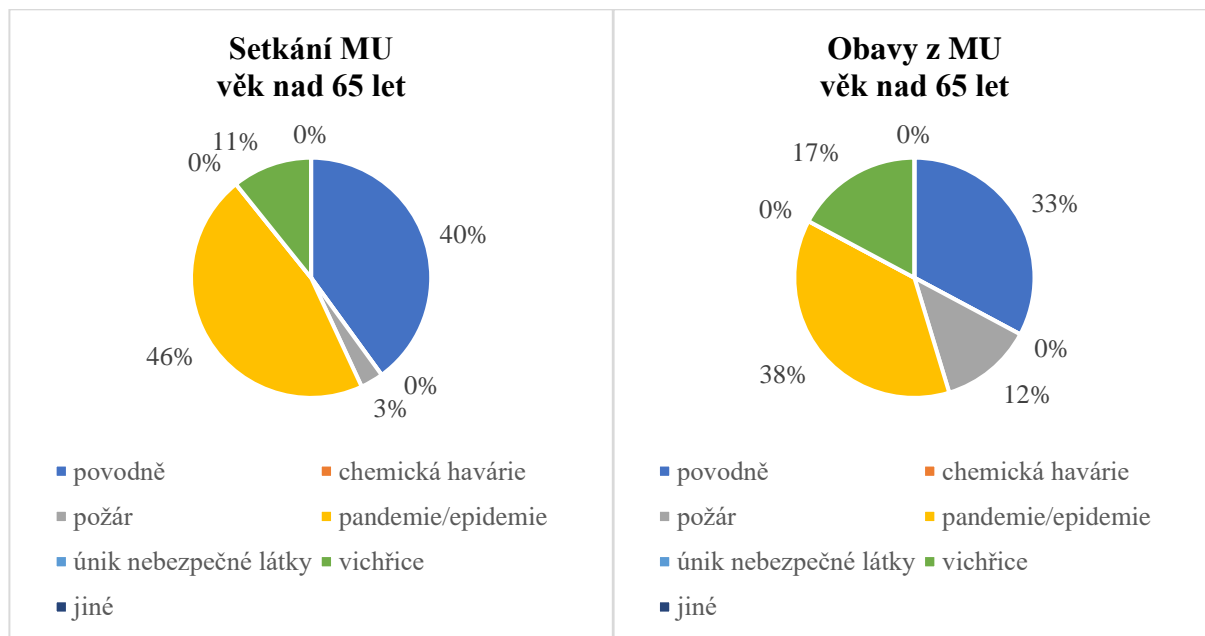


**Obrázek 9: Podíl odpovědí respondentů věk 46–65 let na otázky 1 a 2**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti ve věkové kategorii 46–65 let na první i na druhou otázku označili průměrně 1,69 odpovědi.

Obrázek 10 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů ve věku nad 65 let na otázky 1 a 2.



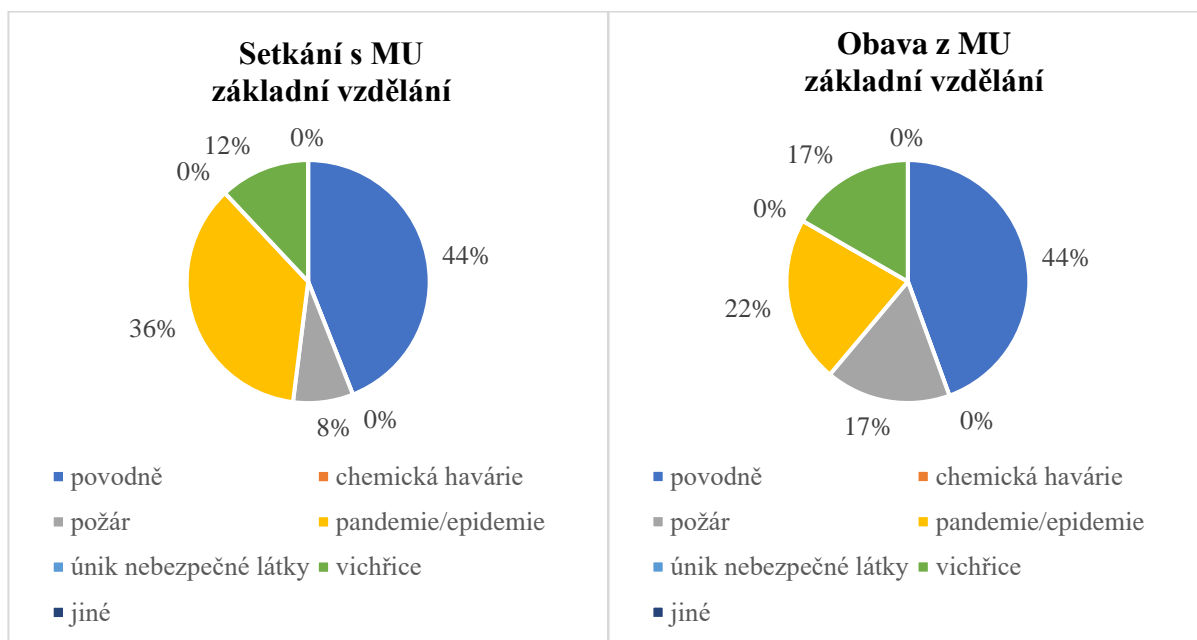
**Obrázek 10: Podíl odpovědí respondentů věk nad 65 let na otázky 1 a 2**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti ve věkové kategorii nad 65 let na první otázku průměrně označili 1,81 odpovědi, na otázku druhou označili průměrně 1,78 odpovědi.

Respondenti shodně ve věkových kategoriích do 45 let a do 65 let uvedli, že nejčastější MU, se kterou se v minulosti setkali byla povodeň. Ve věkové kategorii do 45 let tuto MU označilo 32 respondentů (42 % odpovědí), ve věku 46–65 let povodeň uvedlo 29 dotázaných (52 % odpovědí). Na druhém místě obě tyto věkové kategorie opět shodně označili pandemií. Ve věkové kategorii do 45 let se s pandemií setkalo 21 respondentů (27 % odpovědí), ve věkové kategorii mezi 46 a 65 lety se s pandemií setkalo 18 dotázaných (32 % odpovědí). Ve věkové kategorii nad 65 let se nejvíce respondentů 30 (46 % odpovědí) setkalo s pandemií, jako druhá nejčastější odpověď byla označena povodeň. Tuto MU uvedlo 26 respondentů (40 % odpovědí). S narůstajícím věkem lze pozorovat zvyšující se obavy z pandemie. Zatímco ve věkové kategorii do 45 let panuje největší obava z povodní, tuto variantu zvolilo 24 dotázaných (35 % odpovědí), pandemie je až na čtvrtém místě, kdy ji označilo jen 6 respondentů (9 % odpovědí). Ve věkové kategorii nad 65 let je pandemie nejobávanější MU, největší obavy z ní má 24 respondentů (38 % odpovědí).

Obrázek 11 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů se základním vzděláním na otázky 1 a 2.

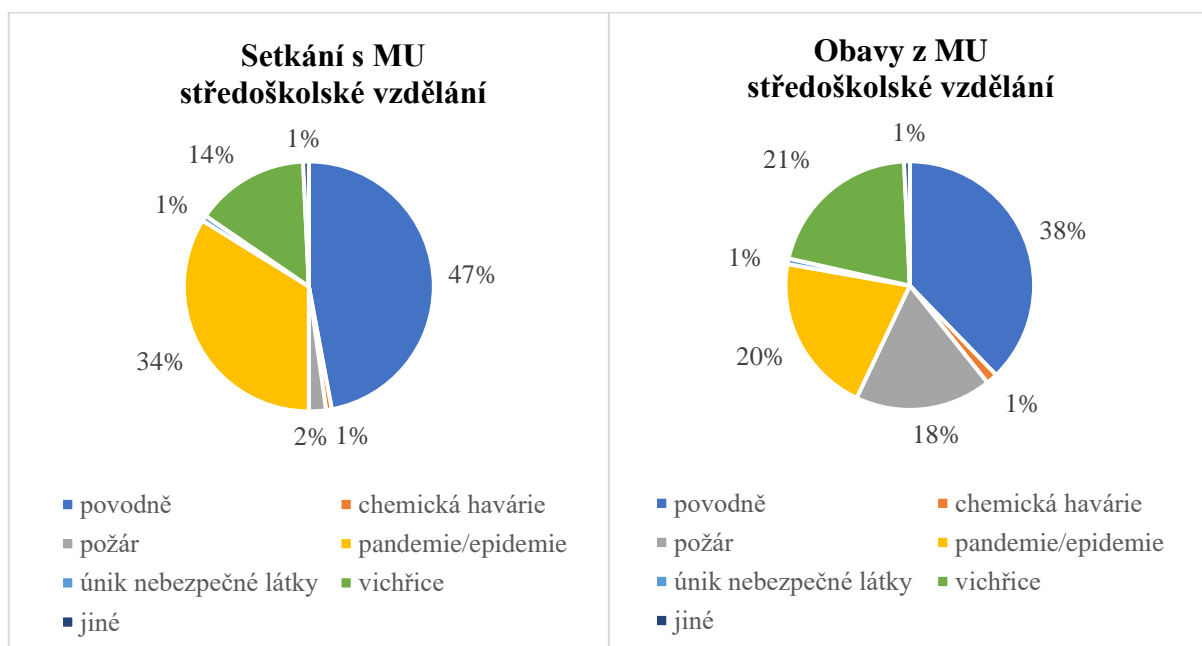


**Obrázek 11: Podíl odpovědí respondentů se základním vzděláním na otázky 1 a 2**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti se základním vzděláním na první otázku průměrně označili 2,08 odpovědi, na otázku druhou označili průměrně 1,50 odpovědi.

Obrázek 12 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů se středoškolským vzděláním na otázky 1 a 2.

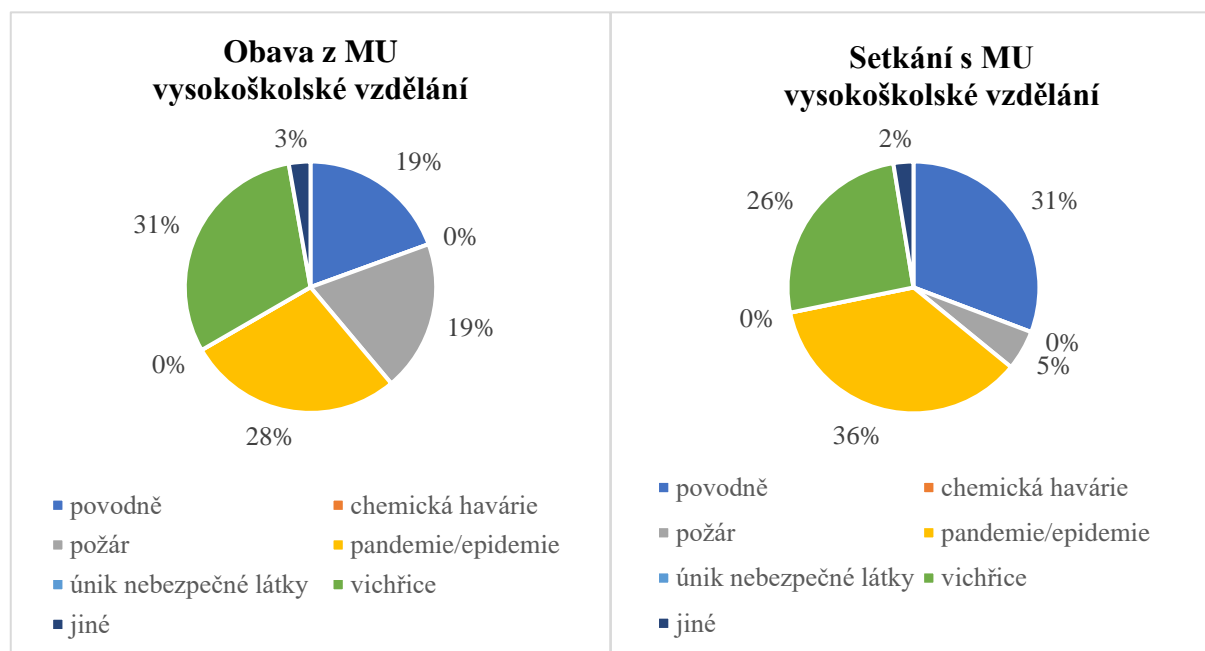


**Obrázek 12: Podíl odpovědí respondentů se středoškolským vzděláním na otázky 1 a 2**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti se středoškolským vzděláním na první otázku průměrně označili 1,70 odpovědi, na otázku druhou označili průměrně 1,69 odpovědi.

Obrázek 13 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů vysokoškolským vzděláním na otázky 1 a 2.



**Obrázek 13: Podíl odpovědí respondentů vysokoškolským vzděláním na otázky 1 a 2**  
zdroj: vlastní zpracování

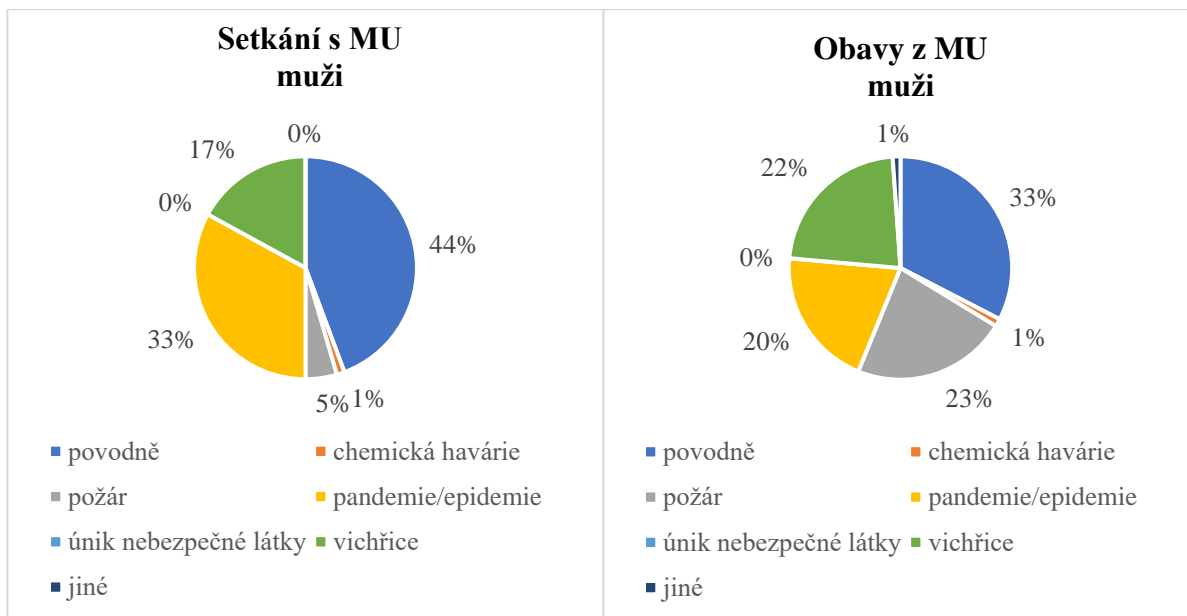
Respondenti s vysokoškolským vzděláním na první otázku průměrně označili 2 odpovědi, na otázku druhou označili průměrně 1,84 odpovědi.

Respondenti se základním a středoškolským vzděláním shodně uvedli, jako nejčastější MU, se kterou se setkali, je povodeň. Tuto MU uvedlo 11 dotázaných (44 % odpovědí) se základním vzděláním a 64 respondentů (47 % odpovědí) se středoškolským vzděláním. Druhá nejvíce vyskytující se událost, kterou obě tyto skupiny uvedly, byla pandemie. Pandemii označilo 9 dotázaných se základním vzděláním (36 % odpovědí) a 46 respondentů (34 % odpovědí) se středoškolským vzděláním. Vysokoškolsky vzdělaní respondenti se nejvíce setkali s pandemií, tuto odpověď uvedlo 14 respondentů (36 % odpovědí). Jakou druhou, nejvíce se vyskytující MU, označili vysokoškoláci povodeň. Tuto odpověď uvedlo 12 dotázaných (31 % odpovědí). Všechny tři skupiny označili jako třetí MU, se kterou se v minulosti setkali, požár.

Respondenti s vysokoškolským vzděláním se v 11 případech (31 % odpovědí) obávají vichřice, 10 respondentů (28 % odpovědí) z této skupiny se následně obává pandemie. Požáru a povodni se shodně obává 7 dotázaných vysokoškoláků (19 % odpovědí). Oproti tomu respondenti se

základním, stejně tak jako se středoškolským vzděláním, se nejvíce obávají povodně. Tuto MU označilo 8 dotázaných (44 % odpovědí), kteří mají základní vzdělání a 51 respondentů se středoškolským vzděláním (38 % odpovědí).

Obrázek 14 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů mužů na otázky 1 a 2.

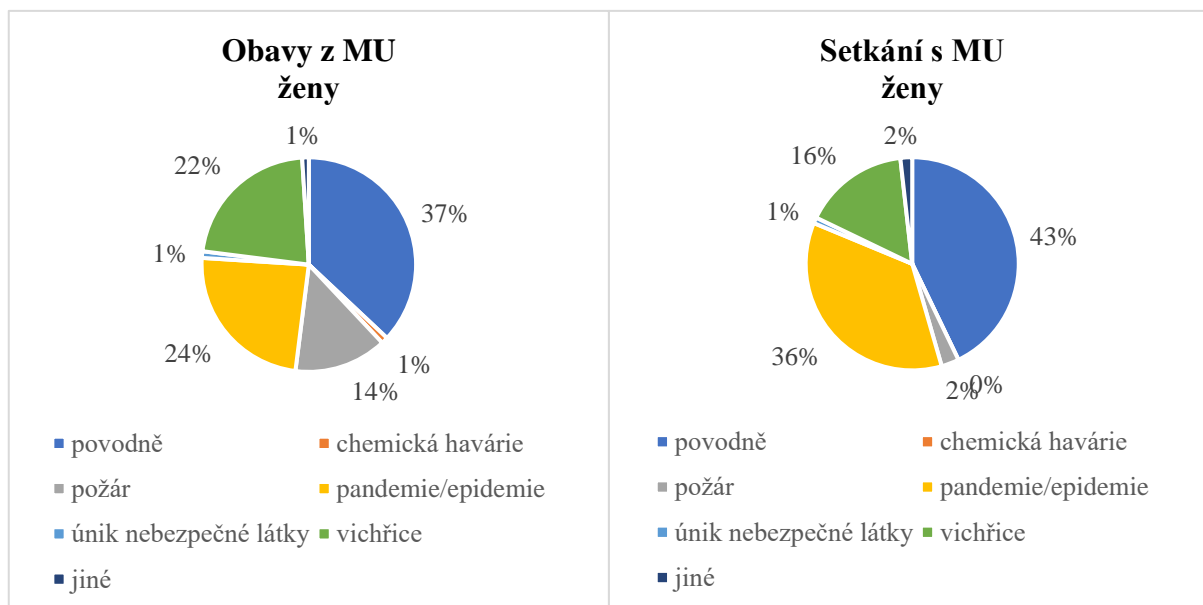


**Obrázek 14: Podíl odpovědí respondentů mužů na otázky 1 a 2**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti – ženy na první otázku průměrně označili 1,75 odpovědi, na otázku druhou označili průměrně 1,55 odpovědi.

Obrázek 15 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů žen na otázky 1 a 2.



**Obrázek 15: Podíl odpovědí respondentů žen na otázky 1 a 2**

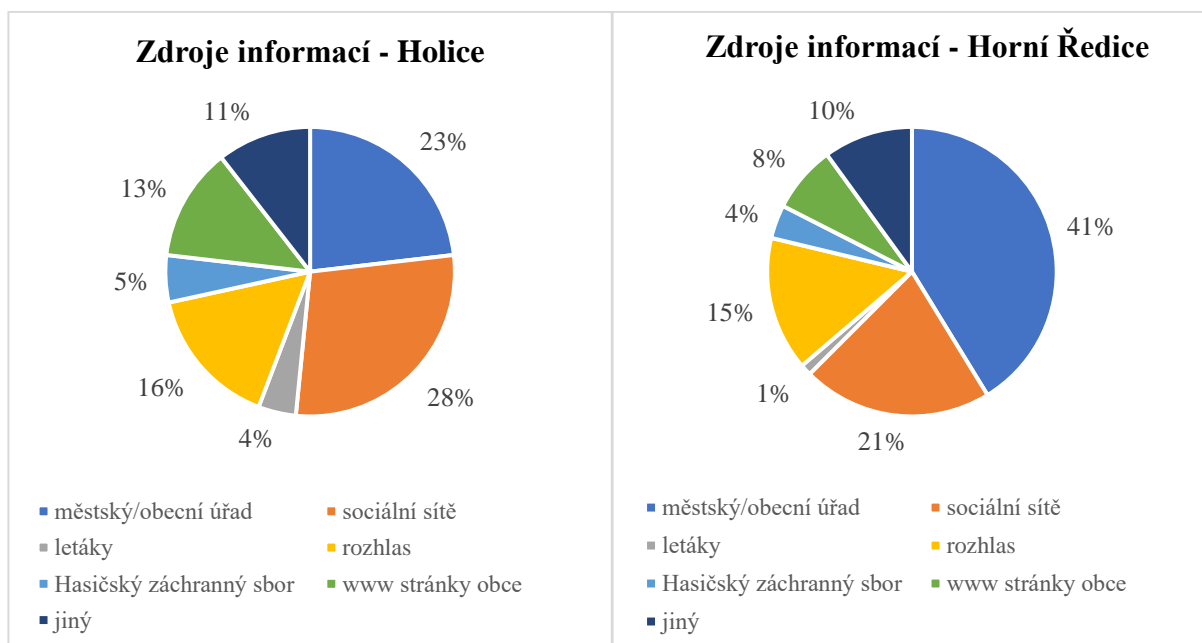
*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti – muži na první otázku průměrně označili 1,73 odpovědi, na otázku druhou označili průměrně 1,75 odpovědi.

Z grafů je patrné, že obě pohlaví mají podobné zkušenosti s MU. Zároveň u obou pohlaví panují i podobné obavy z jednotlivých MU. Výraznější rozdíl je pouze u požáru. Větší obavy z požáru mají muži. Obavu z této MU označilo 20 mužů (23 % odpovědí) a jen 14 žen (14 % odpovědí).

**Otázka číslo 3 (Odkud získáváte nejvíce informací týkajících místních zdrojů rizik a mimořádných událostí?)** byla vyhodnocena samostatně. Respondenti mohli zvolit více možností. Procenta uvádějí podíl jednotlivých odpovědí z celkového počtu označených odpovědí.

Obrázek 16 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů z Horních Ředice na otázku 3.



**Obrázek 16: Podíl odpovědí respondentů podle bydliště na otázku 3**

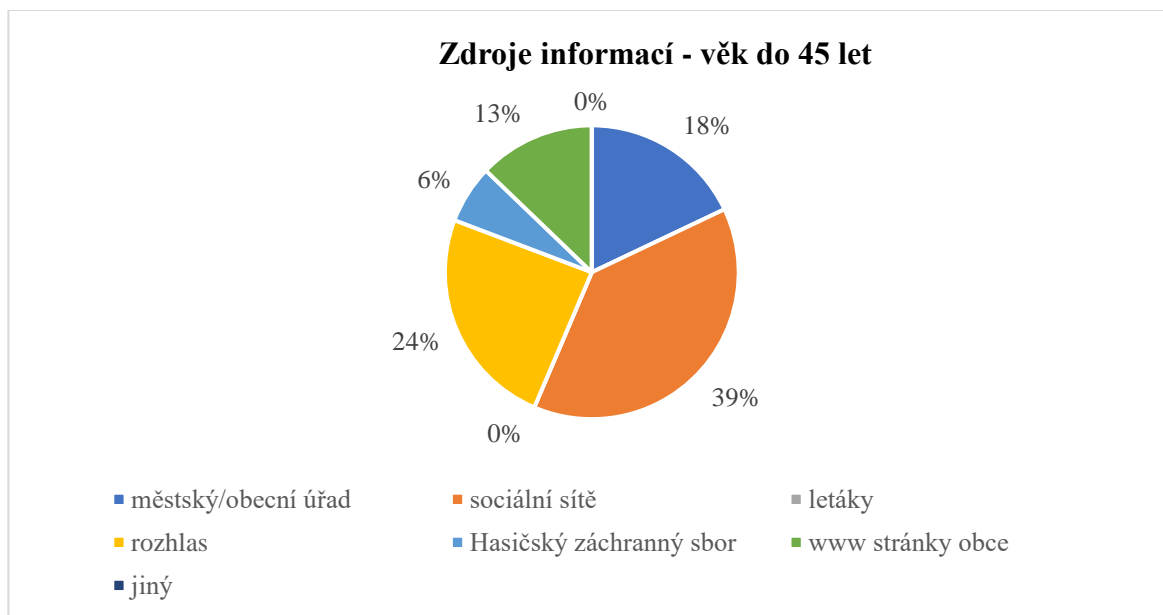
*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti z Holic průměrně uvedli na třetí otázku 1,67 odpovědi, respondenti z Horních Ředice průměrně 1,48 odpovědi.

Odpovědi respondentů na otázku číslo tři jsou dle bydliště odlišné. 33 respondentů z Horních Ředice (41 % odpovědí) získává nejvíce informací o možných rizicích z OÚ, v Holicích tento informační kanál využívá jen 22 respondentů (23 % odpovědí). V Holicích respondenti získávají nejvíce informací ze sociálních sítí, tento zdroj informací uvedlo 27 dotázaných (29 % odpovědí), v Horních Ředicích získává informace pomocí sociálních sítí 17 respondentů (21 % odpovědí). Na třetím místě uvedli shodně obě skupiny místní rozhlas – Holice

15 dotázaných (16 % odpovědí), Horní Ředice 12 respondentů (15 % odpovědí). Internetové (www) stránky obce využívá 12 dotázaných respondentů z Holic (13 % odpovědí), v Horních Ředicích tento informační kanál využívá jen 6 dotázaných (8 % odpovědí). Jako jiné zdroje informací shodně obyvatelé z Holic i Horních Ředic uvedli děti, sousedy a restauraci. Jeden respondent z Horních Ředic uvedl, že informace získává z televize.

Obrázek 17 znázorňuje procentní podíl jednotlivých odpovědí respondentů ve věku do 45 let na otázku číslo 3.



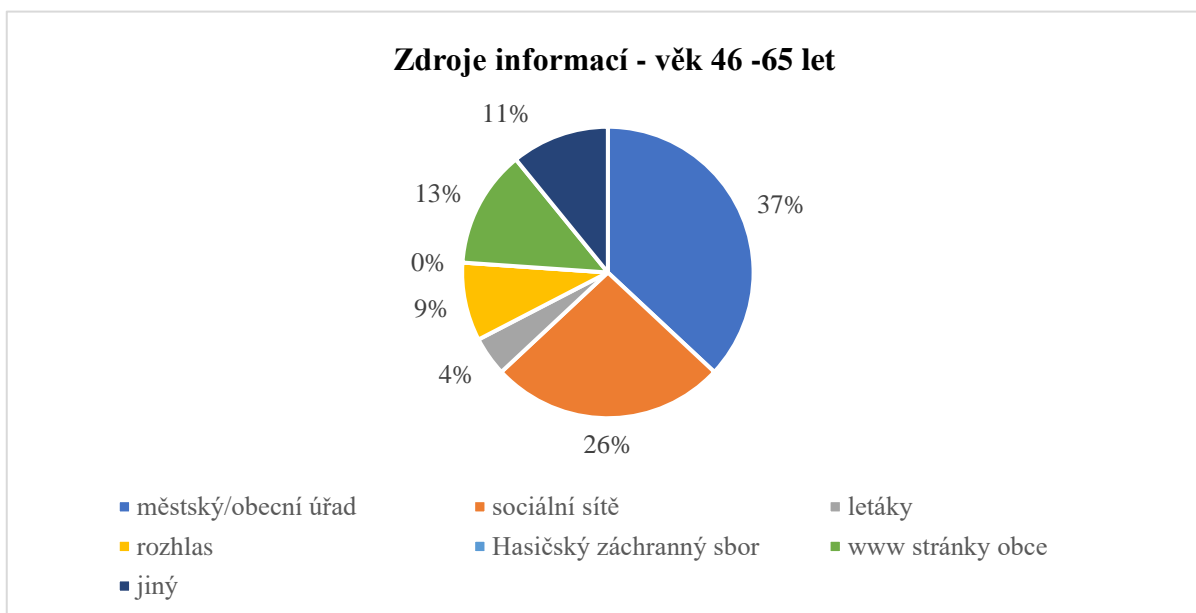
**Obrázek 17: Podíl odpovědí respondentů věk do 45 let na otázku 3**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti ve věkové kategorii do 45 let na třetí otázku průměrně označili 1,88 odpovědi.



Obrázek 18 znázorňuje procentní podíl jednotlivých odpovědí respondentů ve věku mezi 46 a 65 lety na otázku číslo 3.

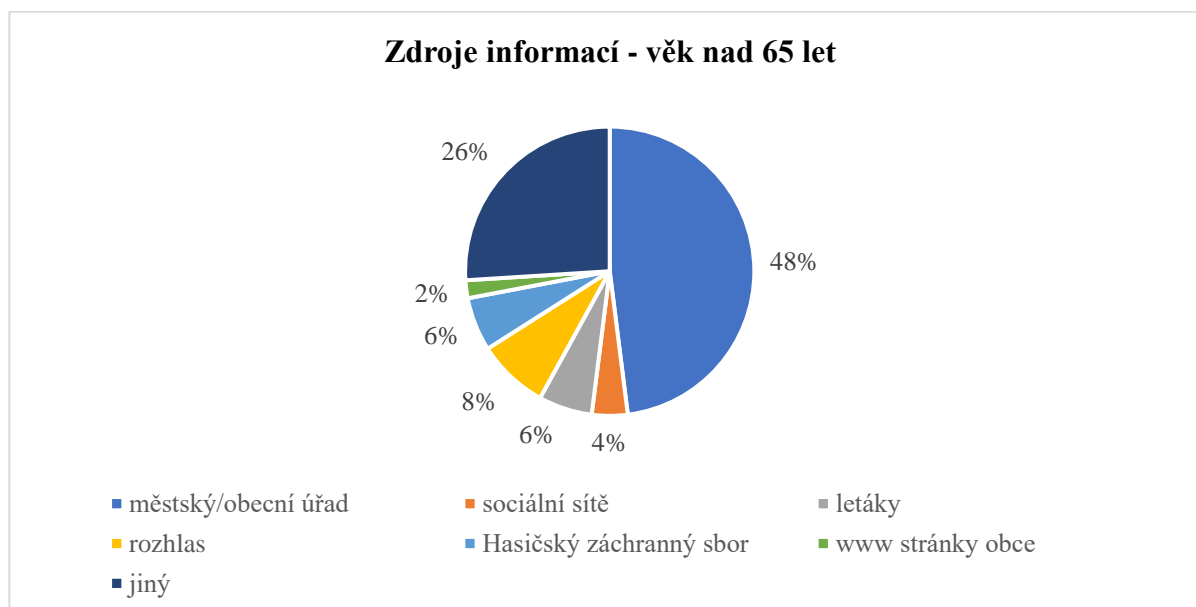


**Obrázek 18: Podíl odpovědí respondentů věk 46–65 let na otázku 3**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti ve věkové kategorii 46–65 let na třetí otázku průměrně označili 1,39 odpovědi.

Obrázek 19 znázorňuje procentní podíl jednotlivých odpovědí respondentů ve věku 65 let na otázku číslo 3.



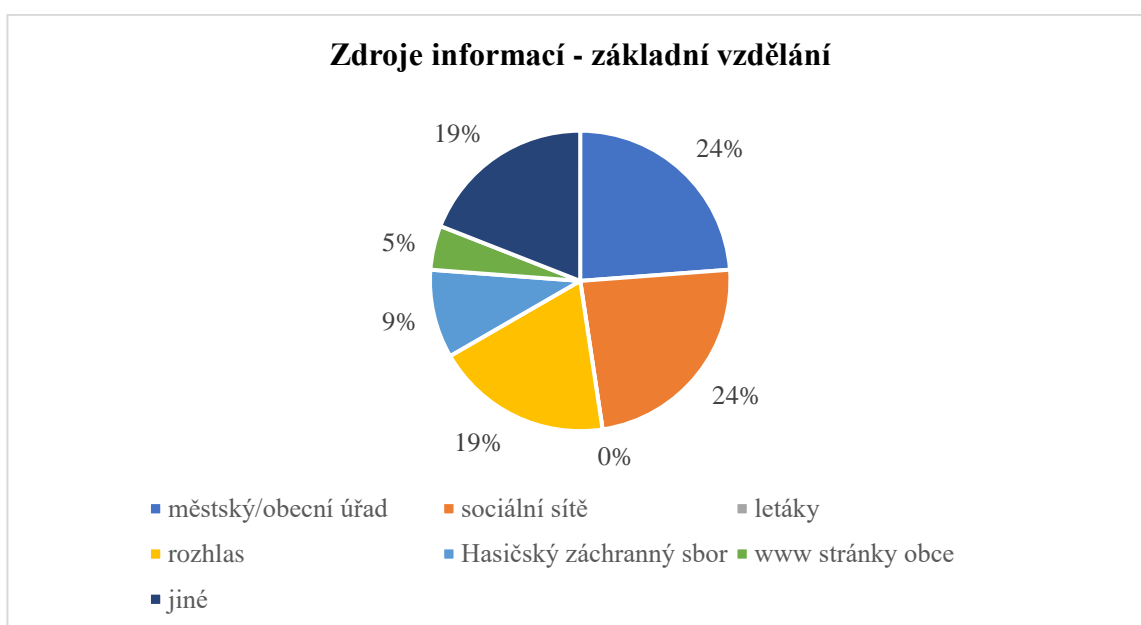
**Obrázek 19: Podíl odpovědí respondentů věk nad 65 let na otázku 3**

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti ve věkové kategorii nad 65 let na třetí otázku průměrně označili 1,39 odpovědi.

S přibývajícím věkem lze pozorovat nižší zastoupení sociálních sítí a www stránek obce v odpovědích respondentů ve prospěch informací získaných MÚ/OÚ a jiných zdrojů. Ve věkové kategorii do 45 let uvedlo jako zdroj informací sociální sítě 30 respondentů (39 % odpovědí), žádný z respondentů neuvedl jiný zdroj informací. Oproti tomu pouze 2 respondenti nad 65 let (4 % odpovědí) získávají informace ze sociálních sítí. 24 respondentů (48 % odpovědí) z nejstarší věkové kategorie získává informace o zdrojích rizik z MÚ/OÚ, 13 dotázaných (26 % odpovědí) nad 65 let uvedlo jiný zdroj informací. Konkrétně: děti 4 odpovědi, restaurace 3 odpovědi a sousedé 6 odpovědí. Respondenti do 45 let ve svých odpovědích neuvedli letáky a ani jiné zdroje informací.

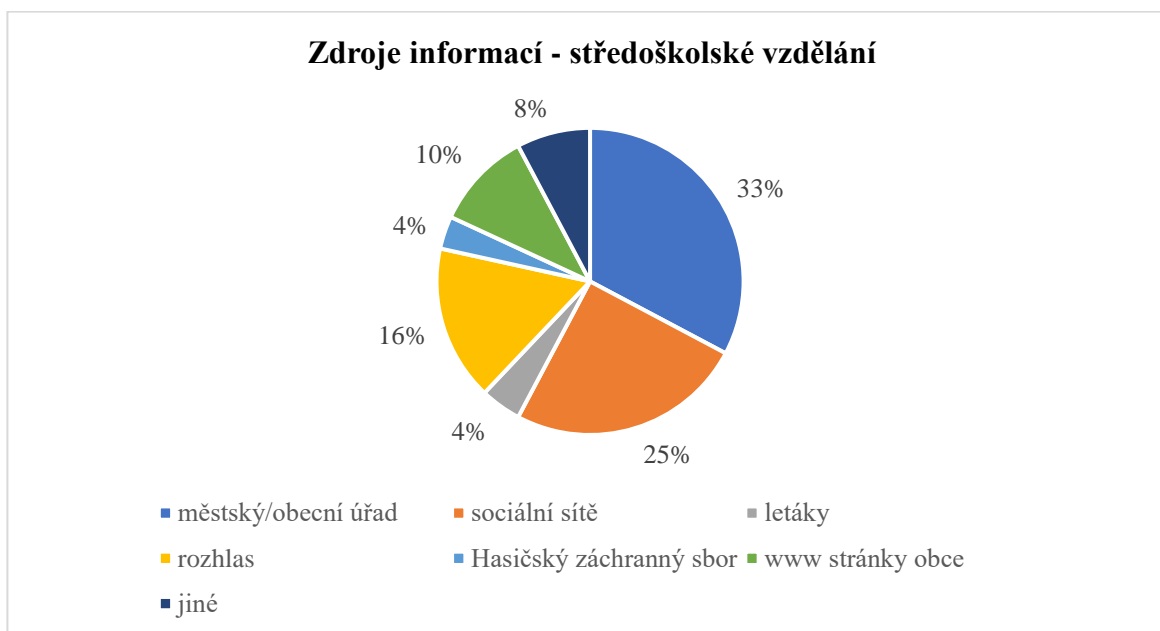
Obrázek 20 znázorňuje procentní podíl jednotlivých odpovědí respondentů se základním vzděláním na otázku číslo 3.



**Obrázek 20: Podíl odpovědí respondentů se základním vzděláním na otázku 3**  
zdroj: vlastní zpracování

Respondenti se základním vzděláním na třetí otázku průměrně označili 1,75 odpovědi.

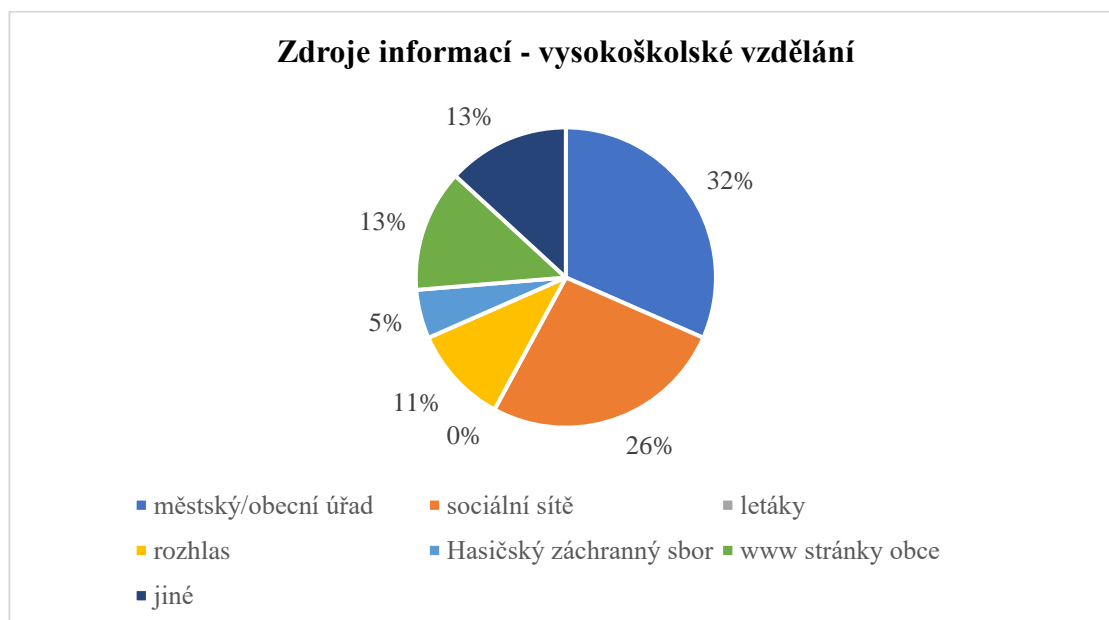
Obrázek 21 znázorňuje procentní podíl jednotlivých odpovědí respondentů se středoškolským vzděláním na otázku číslo 3.



**Obrázek 21: Podíl odpovědí respondentů se středoškolským vzděláním na otázku 3**  
zdroj: vlastní zpracování

Respondenti se středoškolským vzděláním na třetí otázku průměrně označili 1,45 odpovědi.

Obrázek 22 znázorňuje procentní podíl jednotlivých odpovědí respondentů s vysokoškolským vzděláním na otázku číslo 3.



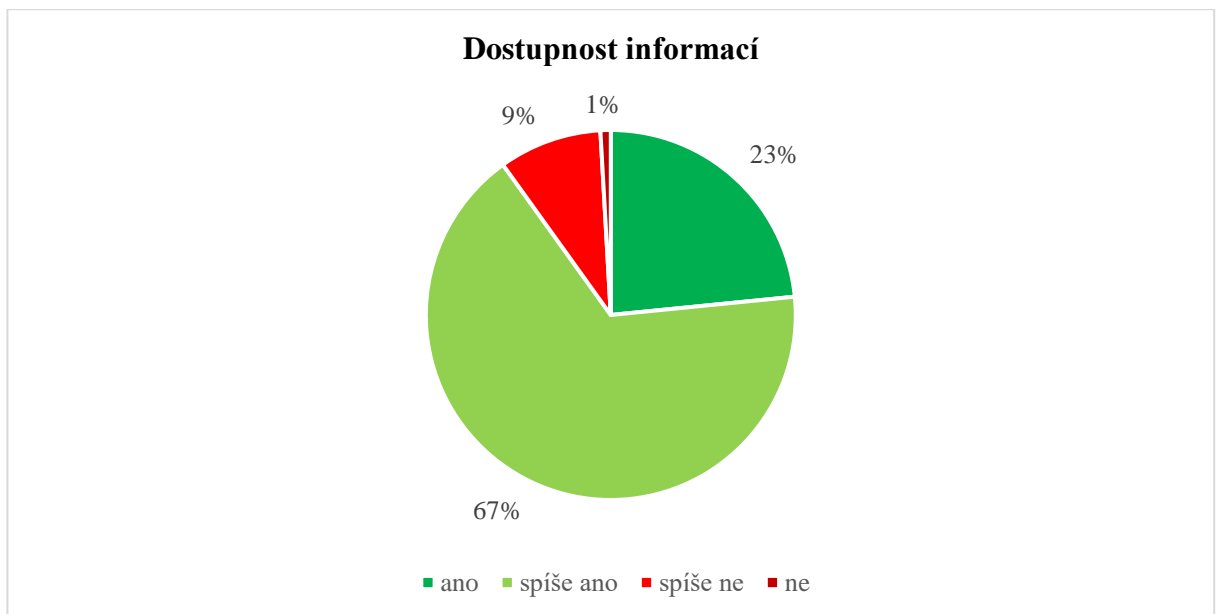
**Obrázek 22: Podíl odpovědí respondentů s vysokoškolským vzděláním na otázku 3**  
zdroj: vlastní zpracování

Respondenti s vysokoškolským vzděláním na třetí otázku průměrně označili 2 odpovědi.

Z pohledu vzdělání se v odpovědích nejvíce odlišují respondenti se základním vzděláním. Pouze 5 respondentů (24 % odpovědí) z této skupiny shodně uvedlo, že nejvíce informací získávají z MÚ/OÚ a sociálních sítí. Oproti tomu respondenti s vyšším vzděláním na prvním místě uváděli jen MÚ/OÚ – 8 dotázaných (33 % odpovědí) se středoškolským vzděláním a 12 vysokoškolsky vzdělaných respondentů (32 % odpovědí). Sociální sítě uvedli tyto dvě skupiny na druhém místě. Letáky, jako zdroj informací, uvedlo pouze 5 respondentů (4 % odpovědí) se středoškolským vzděláním.

**Otázka číslo 4 (Považujete množství dostupných informací o zdrojích rizik v místě vašeho bydliště za dostatečné?)** byla vyhodnocena samostatně. Respondenti mohli zvolit jen jednu možnost.

Obrázek 23 znázorňuje procentní podíl odpovědí všech respondentů na otázku číslo 4.



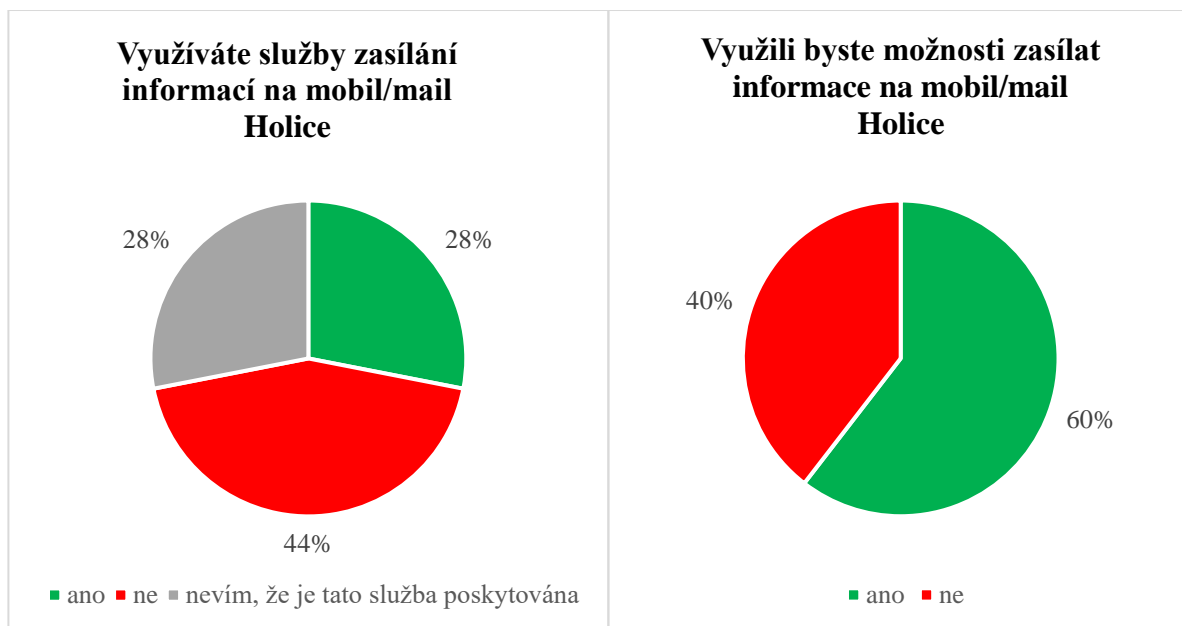
**Obrázek 23: Podíl odpovědí všech respondentů na otázku číslo 4**

*zdroj: vlastní zpracování*

Odpovědi na tuto otázku se dle jednotlivých identifikačních otázek zásadně neliší. Ve všech sledovaných kategoriích byly odpovědi respondentů rozloženy podobně jako v celém souboru dotazovaných. Celkově je 90 % respondentů (23 % odpověď ano, 67 % odpověď spíše ano) s množstvím dostupných informací o zdrojích rizik spokojeno.

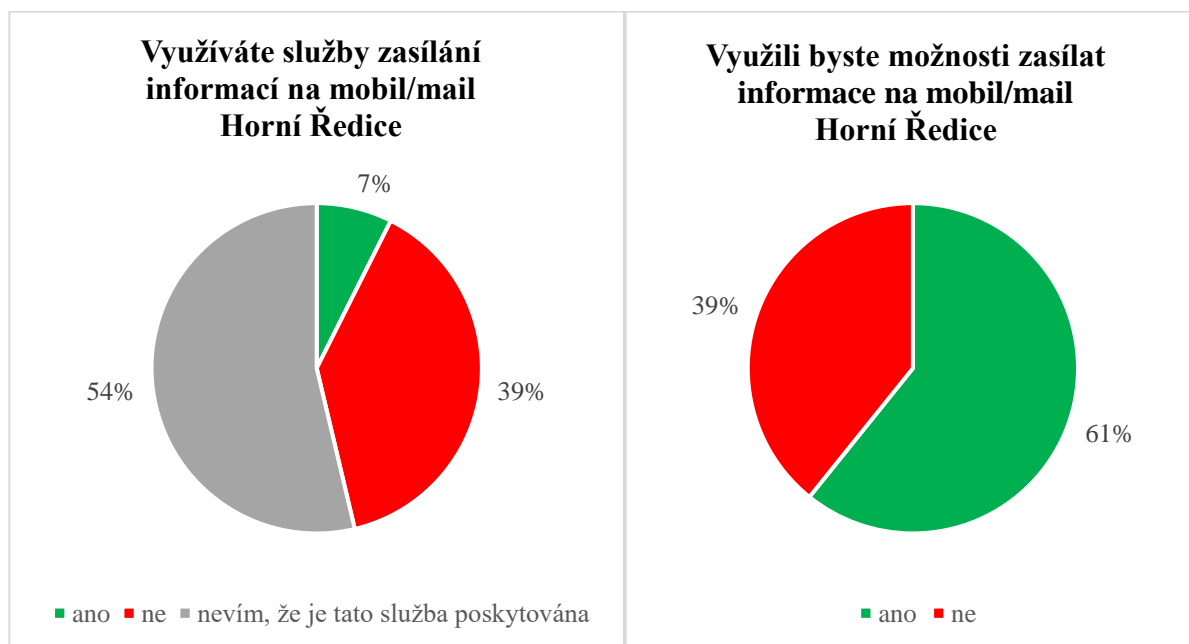
**Otázka číslo 5 (Využíváte možnosti nechat si na mobilní telefon/e-mail zasílat informace krizového řízení v případě vzniku mimořádné události?) byla vyhodnocena společně s otázkou číslo 6 (Pokud by vám byla možnost zasílání informací o mimořádných událostech na mobilní telefon/e-mail nabídnuta, využili byste jí?). Respondenti mohli vybrat u obou otázek pouze jednu z možností.**

Obrázek 24 znázorňuje procentní podíl jednotlivých odpovědí respondentů z Holic na otázce 5 a 6.



**Obrázek 24: Podíl odpovědí respondentů z Holic na otázce číslo 5 a 6**  
zdroj: vlastní zpracování

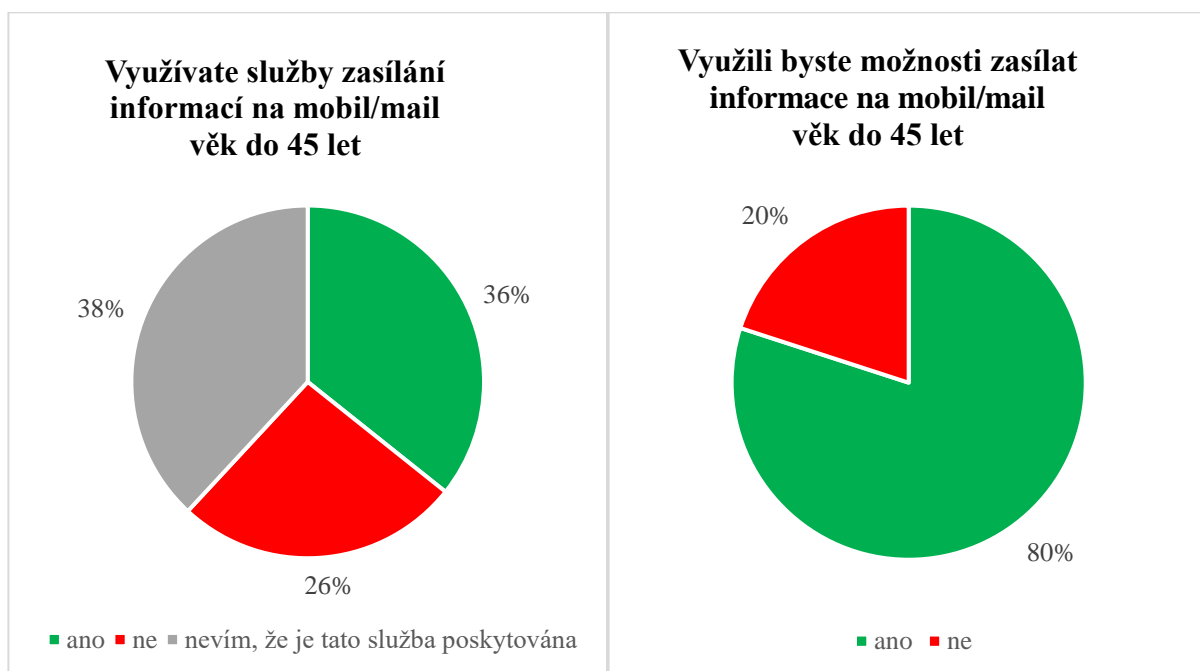
Obrázek 25 znázorňuje procentní podíl jednotlivých odpovědí respondentů z Horních Ředice na otázky 5 a 6.



**Obrázek 25: Podíl odpovědí respondentů z Horních Ředice na otázce číslo 5 a 6**  
*zdroj: vlastní zpracování*

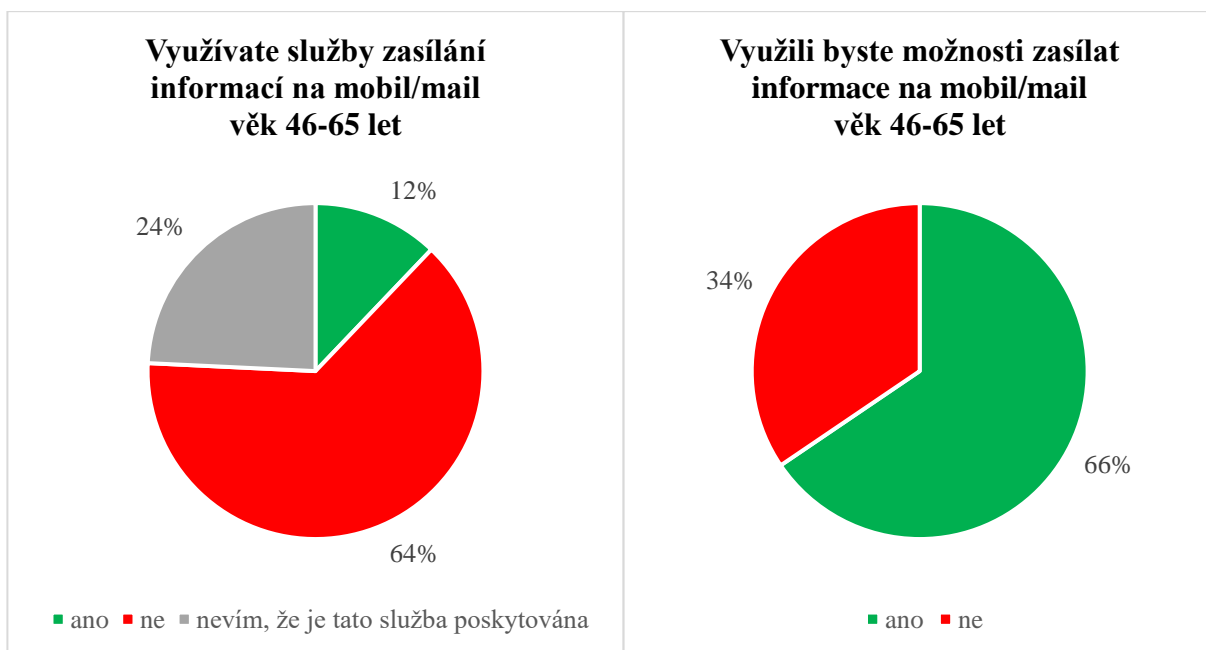
Z pohledu bydliště jsou výrazné rozdíly v informovanosti respondentů o poskytování služby zasílání informací krizového řízení na mobilní telefon/e-mail. V Horních Ředicích více než polovina dotázaných 54 % (29 odpovědí) o této možnosti neví. Oproti tomu v Holicích o této službě neví jen 28 % respondentů (16 odpovědí). V Holicích si nechává informace na mobilní telefon či e-mail zasílat 28 % dotázaných (16 odpovědí), v Horních Ředicích jen 7 % (4 odpovědi). V Holicích 44 % respondentů (25 odpovědí) a v Horních Ředicích 39 % respondentů (21 odpovědí) službu zasílání informací z oblasti krizového řízení na mobilní telefon nebo e-mail nevyužívá. V případě, že by tato služba byla respondentům nabídnuta, využilo by ji 60 % dotazovaných z Holic a 61 % z Horních Ředice.

Obrázek 26 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů ve věku do 45 let na otázky 5 a 6.



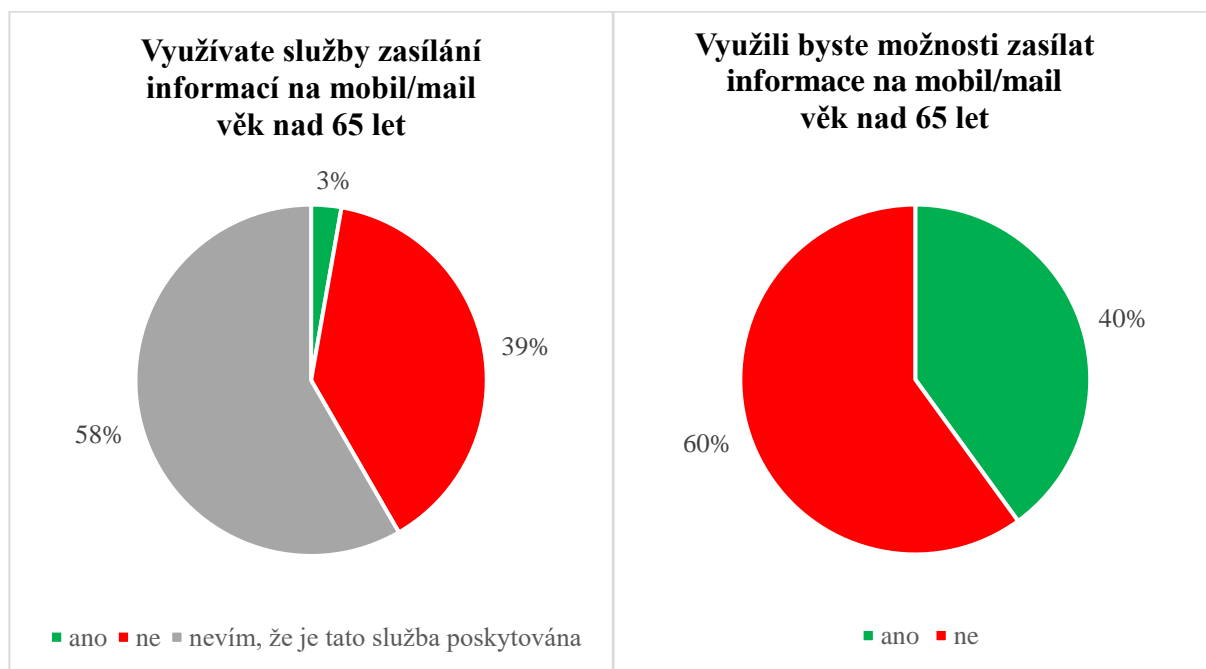
**Obrázek 26: Podíl odpovědí respondentů věk do 45 let na otázky číslo 5 a 6**  
zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 27 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů ve věku mezi 46 a 65 lety na otázky 5 a 6.



**Obrázek 27: Podíl odpovědí respondentů věk 46–65 let na otázky číslo 5 a 6**  
zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 28 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů ve věku nad 65 let na otázky 5 a 6.



**Obrázek 28: Podíl odpovědí respondentů věk nad 65 let na otázky číslo 5 a 6**

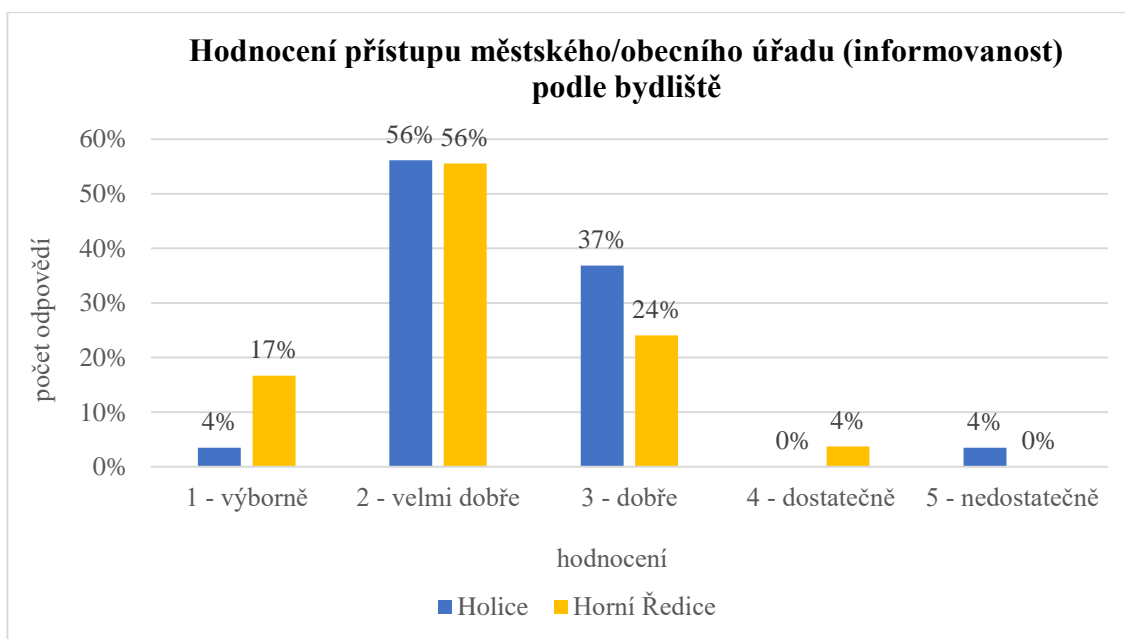
*zdroj: vlastní zpracování*

Ve věkové kategorii do 45 let si 36 % respondentů (15 odpovědí) nechává posílat informace krizového řízení na mobilní telefon či e-mail. Se zvyšujícím se věkem klesá zájem o tuto službu. Respondenti ve věku 46–65 let si tyto informace nechávají zasílat ve 12 % (4 odpovědi), ve věku nad 65 let tuto službu využívá jen 1 respondent, což odpovídá 3 %. V případě, že by byla možnost nechat si informace na mobilní telefon či e-mail zasílat využilo by ji 80 % dotázaných (24 odpovědi) ve věku do 45 let, 66 % respondentů (19 odpovědi) ve věku mezi 46 a 65 lety. V nejstarší věkové kategorii o tuto službu není zájem, 39 % dotazovaných (14 odpovědi) ji nevyužívá. 58 % respondentů (21 odpovědi) o této možnosti získávání informací neví. I v případě, že by jim bylo zasilání informací na mobilní telefon/e-mail nabídnuto 60 % respondentů (21 odpovědi) ve věku nad 65 let by této služby nevyužilo.



**Otázka číslo 7 (Jak hodnotíte přístup městského úřadu/obce v místě vašeho bydliště k problematice ochrany obyvatelstva jako je rychlost informování, aktualizace informací, nepodceňování případného nebezpečí, apod?)** byla vyhodnocena samostatně. Respondenti hodnotili na škále od 1 do 5, kdy 1 = výborně, 5 = nedostatečně.

Obrázek 29 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů na otázku číslo 7 podle místa bydliště.

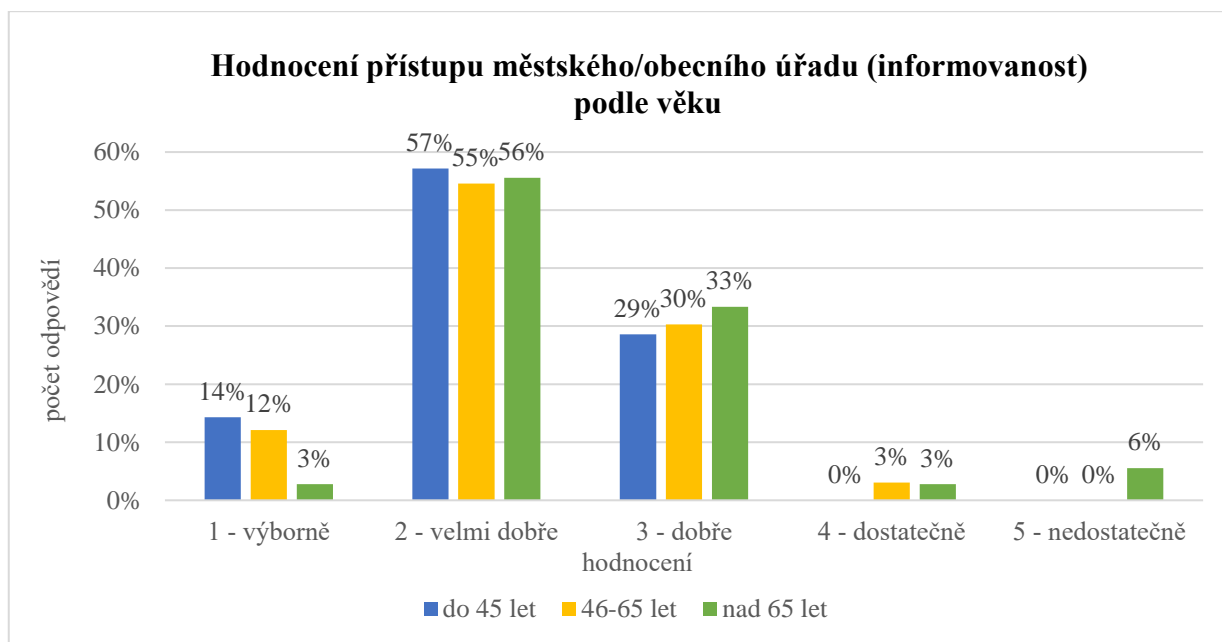


**Obrázek 29: Podíl odpovědí respondentů podle bydliště na otázku číslo 7**

*zdroj: vlastní zpracování*

V hodnocení přístupu MÚ/OÚ k problematice informovanosti na poli ochrany obyvatelstva jsou více kritičtí obyvatelé Holic. Výborně MÚ/OÚ hodnotila pouze 3 % respondentů (2 odpovědi), oproti tomu v Horních Ředicích výborně hodnotilo obecní úřad 17 % dotázaných (9 odpovědi). Známkou 2 hodnotilo MÚ/OÚ 56 % respondentů (32 odpovědi) z Holic a 55 % dotázaných (30 odpovědi) z Horních Ředic. 37 % respondentů z Holic (21 odpovědi) ohodnotilo přístup v této problematice MÚ známkou 3. V Horních Ředicích udělilo tuto známku 24 % dotázaných (13 odpovědi). 2 respondenti z Holic považují přístup MÚ k problematice ochrany obyvatelstva za nedostatečný. V Horních Ředicích žádný z respondentů neohodnotil přístup OÚ známkou nedostatečně.

Obrázek 30 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů na otázku číslo 7 podle věku.

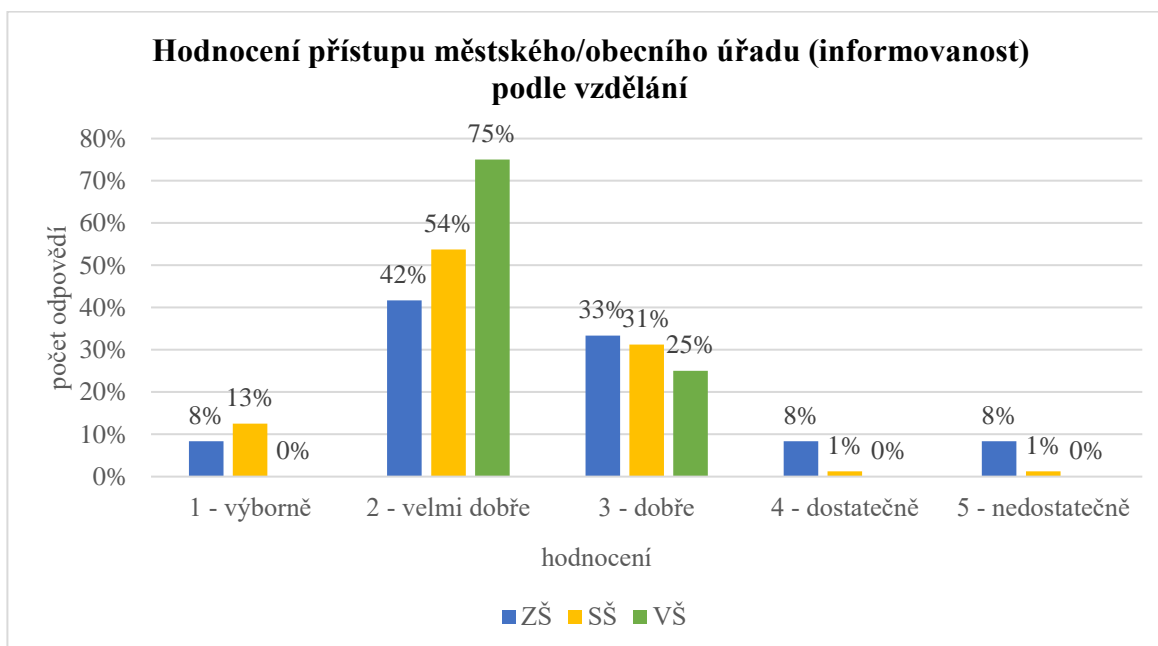


**Obrázek 30: Podíl odpovědí respondentů podle věku na otázku číslo 7**

*zdroj: vlastní zpracování*

Z pohledu věku jsou nejvíce kritičtí respondenti ve věkové kategorii nad 65 let. Výborně ohodnotil MÚ/OÚ úřad pouze 1 respondent, což odpovídá 3 % a zároveň všichni respondenti, kteří hodnotili MÚ/OÚ úřad známkou nedostatečně jsou z této věkové kategorie. Oproti tomu dotazovaní z kategorie do 45 let hodnotili přístup MÚ/OÚ nejhůře známkou dobře. Toto hodnocení udělilo 29 % respondentů (12 odpovědí), 14 % respondentů (6 odpovědí) hodnotilo přístup MÚ/OÚ výborně, 57 % (24 odpovědí) udělilo známkou velmi dobře. Věková kategorie 46–56 let hodnotila ve 12 % (4 odpovědi) známkou výborně, 55 % respondentů (18 odpovědí) hodnotilo MÚ/OÚ známkou velmi dobře, 30 % dotazovaných (10 odpovědí) použilo známkou dobře. Pouze 1 respondent vidí přístup MÚ/OÚ pouze jako dostatečný.

Obrázek 31 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů na otázku číslo 7 podle nejvyššího dosaženého vzdělání.

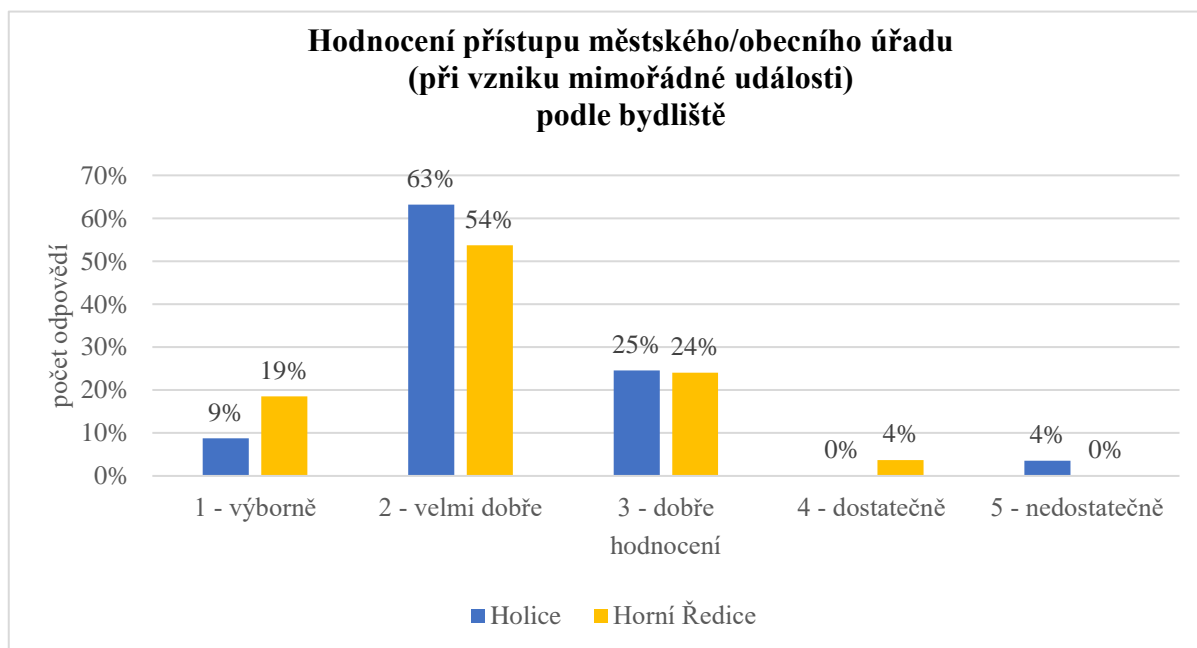


**Obrázek 31: Podíl odpovědí respondentů podle dosaženého vzdělání na otázku číslo 7**  
zdroj: vlastní zpracování

Vysokoškolsky vzdělaní respondenti hodnotili přístup MÚ/OÚ v oblasti ochrany obyvatelstva jen známkami 2 a 3. Žádný z nich neudělil známku výborně, dostatečně a nedostatečně. Středoškoláci hodnotili ve 13 % (10 odpovědí) přístup MÚ/OÚ jako výborný, 54 % (43 odpovědí) ohodnotilo známkou velmi dobře. 31 % dotazovaných (25 odpovědí) zvolilo hodnocení dobře. 1 respondent ohodnotil MÚ/OÚ dostatečně, 1 respondent nedostatečně. Nejvíce kritická skupina respondentů v otázce MÚ/OÚ v oblasti ochrany obyvatelstva je ta se základním vzděláním. Pouze 1 respondent hodnotil známkou výborně. 42 % dotázaných (5odpovědí) udělilo známku velmi dobře. 34 % respondentů (4 odpovědi) hodnotilo přístup MÚ/OÚ jako dobrý. 1 respondent udělil známku dostatečně, 1 respondent hodnotil známkou nedostatečně.

**Otázka číslo 8 (Jak hodnotíte přístup městského úřadu/obce v místě vašeho bydliště při vzniku mimořádné události se kterou jste se v minulosti setkali?)** byla vyhodnocena samostatně. Respondenti hodnotili na škále od 1 do 5, kdy 1 = výborně, 5 = nedostatečně.

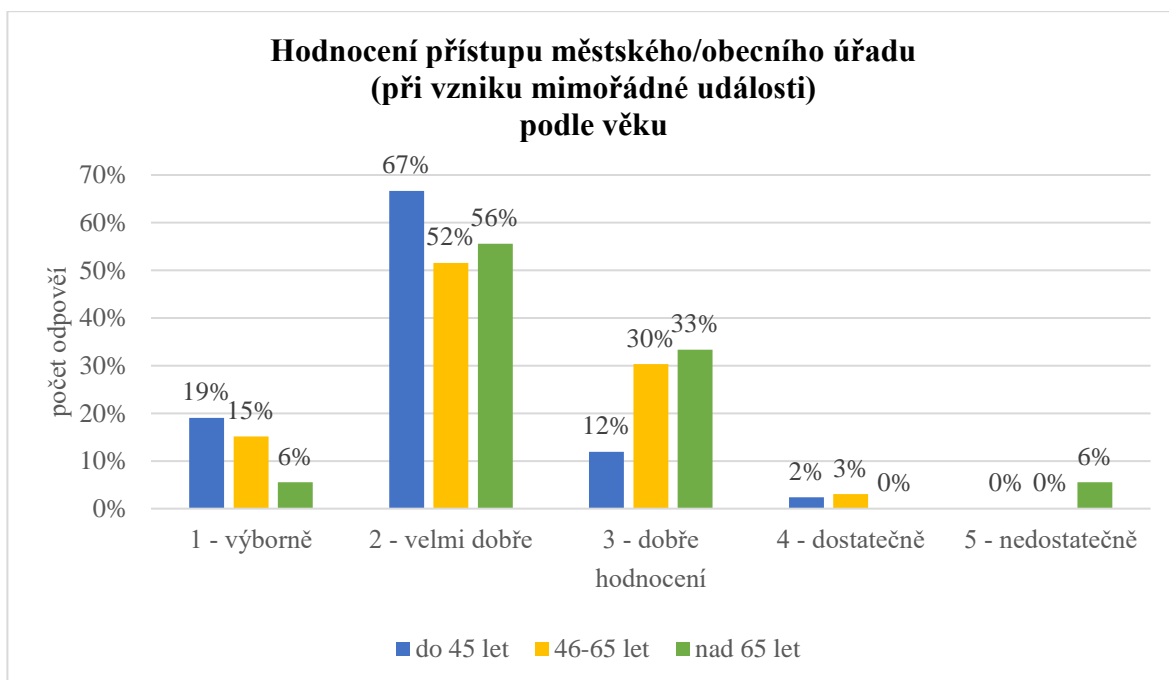
Obrázek 32 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů na otázku číslo 8 podle místa bydliště.



**Obrázek 32: Podíl odpovědí respondentů podle bydliště na otázku číslo 8**  
zdroj: vlastní zpracování

Obyvatelé obou obcí hodnotili přístup MÚ/OÚ, při v minulosti proběhlých MU, kladně. Pouze 2 respondenti (4 %) z Horních Ředic uvedli, že přístup obce byl pouze dostatečný. 2 dotazovaní z Holic označili přístup MÚ při v minulosti vzniklých MU jako nedostatečný.

Obrázek 33 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů na otázku číslo 8 podle věku.

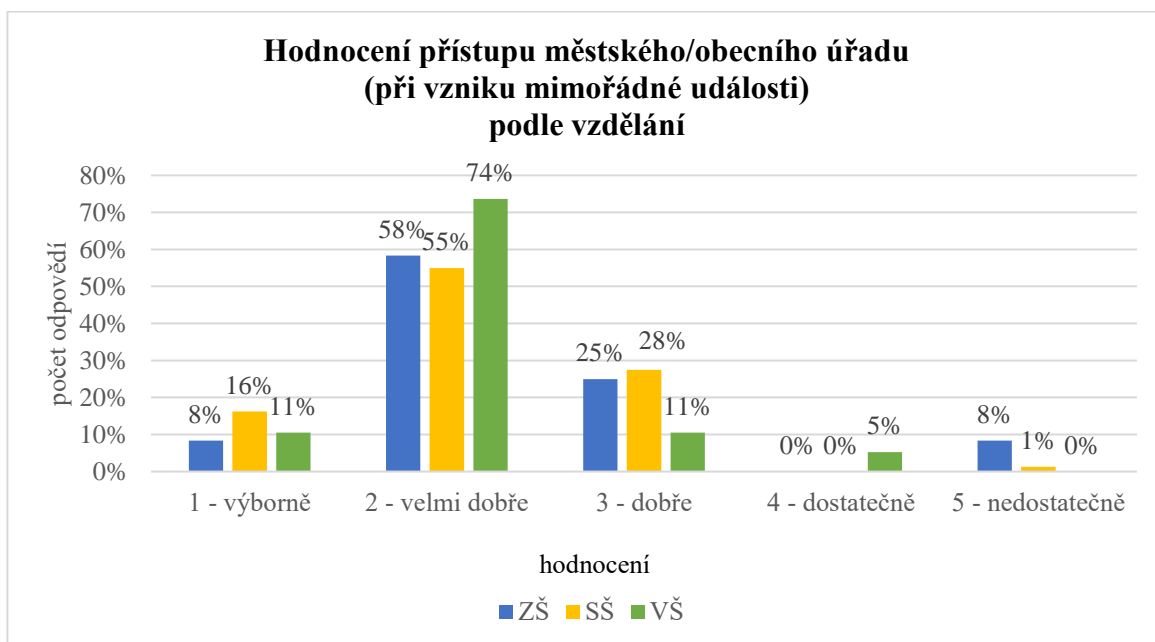


**Obrázek 33: Podíl odpovědí respondentů podle věku na otázku číslo 8**

*zdroj: vlastní zpracování*

Z pohledu věku je patrné, že se zvyšujícím se věkem mění i hodnocení přístupu MÚ/OÚ při v minulosti již proběhlých MU. Zatímco respondenti ve věkové kategorii do 45 let hodnotili v 19 % (8 odpovědí) přístup MÚ/OÚ jako výborný, ve věkové kategorii nad 65 let tuto známku udělili jen 2 respondenti (6 %). Jediní 2 dotazovaní, kteří hodnotili přístup MÚ/OÚ jako nedostatečný, byli právě z nejstarší věkové kategorie. Ve věkové kategorii mezi 46 a 65 lety ohodnotilo MÚ/OÚ výborně 15 % dotazovaných (17 odpovědí), hodnocení dostatečně uvedl pouze 1 respondent.

Obrázek 34 znázorňuje procentní podíl odpovědí respondentů na otázku číslo 8 podle nejvyššího dosaženého vzdělání.



**Obrázek 34: Podíl odpovědí respondentů podle dosaženého vzdělání na otázku číslo 8**  
zdroj: vlastní zpracování

Z pohledu vzdělání hodnotily přístup MÚ/OÚ, při v minulosti proběhlých MU, všechny skupiny kladně. Pouze 1 respondent se základním a 1 respondent se středoškolským vzděláním udělili známku nedostatečně. Znamku dostatečně udělil jen jeden vysokoškolsky vzdělaný respondent.

**Otázka číslo 9 (Existuje něco, co byste v oblasti přípravy obce na mimořádné události změnili/zlepšili?)** byla vyhodnocena samostatně. Jednalo se o otevřenou otázku, respondenti v ní mohli vyjádřit své připomínky a návrhy ke zlepšení stávající situace v oblasti přípravy obce na mimořádnou událost.

V tabulce 2 jsou uvedeny jednotlivé odpovědi všech respondentů.

**Tabulka 2: Odpovědi všech respondentů na otázku číslo 9**

odpovědi respondentů	počet
opravit rozhlas	8
více informací týkající se povodní	5
více informací na webu a sociálních sítích	5
zlepšit všeobecně informovanost občanů	6
bez odpovědi	87

*zdroj: vlastní zpracování*

Pro formulaci doporučení byly odpovědi roztrženy podle bydliště.

V tabulce 3 jsou uvedeny odpovědi respondentů z Holic.

**Tabulka 3: Odpovědi respondentů z Holic na otázku číslo 9**

odpovědi respondentů	počet
opravit rozhlas	8
více informací týkající se povodní	1
více informací na webu a sociálních sítích	1
zlepšit všeobecně informovanost občanů	3
bez odpovědi	44

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti z Holic nejčastěji uváděli, že je potřeba opravit rozhlas na ulici Staroholická. Dle jejich vyjádření není dostatečně slyšet a starší obyvatelé této části Holic často nerozumí tomu, co je prostřednictvím rozhlasu sdělováno občanům.

V tabulce 4 jsou uvedeny odpovědi 9 respondentů z Horních Ředíc.

**Tabulka 4: Odpovědi respondentů z Horních Ředíc na otázku číslo 9**

odpovědi respondentů	počet
opravit rozhlas	0
více informací týkající se povodní	4
více informací na webu a sociálních sítích	4
zlepšit všeobecně informovanost občanů	3
bez odpovědi	43

*zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti z Horních Ředíc by uvítali větší množství informací o povodních, zejména pak rychlejší varování před jejím příchodem. Další zlepšení vidí ve zvýšení přísunu informací pomocí webu a sociálních sítí.



### 3 FORMULACE ZÁVĚRŮ A NÁVRH DOPORUČENÍ

Tato kapitola bakalářské práce je věnována formulaci závěrů zjištěných dotazníkovým šetřením. Na základě těchto zjištění jsou v závěru navrženy doporučení pro zlepšení současného stavu.

Je možné konstatovat, že jak v Holicích, tak i v Horních Ředvicích je krizová připravenost dostatečně zajištěna. Obce i ORP plní své úkoly v oblasti krizové připravenosti, které jim zákon ukládá. Dokladem toho je bezproblémové řešení situace související s onemocněním COVID - 19, kdy díky vyhlášenému a několikrát prodlouženému nouzovému stavu musely obě obce plnit úkoly krizového řízení.

V tabulce 5 je uvedeno procentní zastoupení odpovědí všech respondentů na otázky číslo 1 (setkání s MU) a číslo 2 (obavy z MU). Z tabulky je patrné, že s vyšší mírou setkání se s MU klesá obava z této MU.

*Tabulka 5: Odpovědi všech respondentů na otázky 1 a 2 v %*

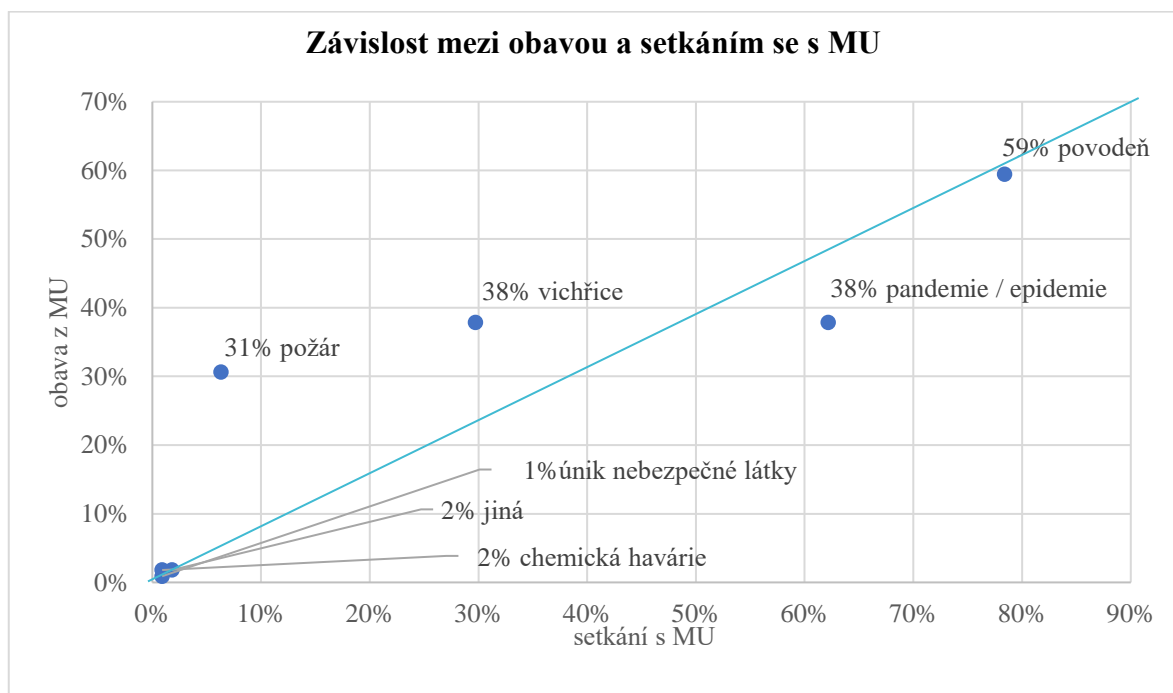
	povodeň	chemická havárie	požár	pandemie/epidemie	únik nebezpečné látky	vichřice	jiná
<b>obava</b>	59 %	2 %	31 %	38 %	1 %	38 %	2 %
<b>setkání</b>	78 %	1 %	6 %	62 %	1 %	30 %	2 %
<b>srovnání</b>	-19 %	1 %	25 %	-24 %	0 %	8 %	0 %

*zdroj: vlastní zpracování*

Z tabulky vyplývá, že 62 % respondentů, se setkali s pandemií/epidemií. Oproti tomu obavu z této MU má pouze 38 % dotázaných. Obava z této MU je tedy, po setkání s ní, téměř o jednu čtvrtinu nižší. Oproti tomu s požárem se setkalo pouze 6 % respondentů, ale 31 % dotázaných uvedlo, že se této mimořádné události obávají. Díky tomu, že se s mimořádnou událostí respondenti téměř nesetkali, jejich obava z této MU je o 24 % vyšší.

Vypočtená hodnota Pearsonova korelačního koeficientu je 0,8803. Kritické hodnoty  $r_{0,05}(7) = 0,7545$ ,  $r_{0,01}(7) = 0,8745$ . Vzhledem k tomu, že  $0,8803 > 0,8745$  existuje statisticky významná závislost mezi setkáním s MU a obavou z MU.

Obrázek 35 znázorňuje, pomocí bodového grafu, vzájemnou závislost mezi obavou z MU a setkáním s MU.



**Obrázek 35: Bodový graf závislosti odpovědí na otázky 1 a 2**

*zdroj: vlastní zpracování*

Z grafu vyplývá, že od určitého procenta setkání se s MU (40 %) se snižuje případná obava z MU. Tento jev se dá vysvětlit jako imunizace vůči MU. Ti, kteří se s MU mají nějakou zkušenost, z ní již nemají takové obavy. Vědí, co je čeká a jak se v případě výskytu MU zachovat.

Vyhodnocením dotazníkové šetření bylo zjištěno, že obyvatelé menší obce Horní Ředice jsou více konzervativní, nejčastějším zdrojem k získání informací o místních rizicích pro ně je OÚ. Stejný postoj k získávání informací mají i respondenti starší 65 let. Z pohledu vzdělání MÚ/OÚ, jako nejčastější zdroj informací, uváděli středoškolsky a vysokoškolsky vzdělaní lidé. Moderních informačních kanálů, jako jsou internetové stránky obce či sociální sítě, více využívají obyvatelé města Holice, mladí lidé do 45 let věku a respondenti se základním vzděláním. Oproti tomu respondenti nad 65 let www stránky obce a sociální sítě jako zdroj informací téměř nevyužívají. Pouze tři dotázaní označili v dotazníku tuto odpověď. Využívaným informačním kanálem je i místní rozhlas. HZS a letáky jsou zdrojem, který obyvatelé Holic i Horních Ředic téměř nevyužívají.

Množství dostupných informací o zdrojích rizik považuje většina obyvatel za dostačující. Pouze jeden respondent odpověděl, že množství informací pro něj není dostačující. Jednalo se o ženu z Holic, se základním vzděláním a ve věkové kategorii nad 65 let.

Město Holice i obec Horní Ředice nabízejí svým občanům možnost zasílání vybraných informací na mobilní telefon. V Horních Ředicích je možné (po přihlášení k odběru) dostávat SMS z povodňového hlásného systému. Město Holice tuto možnost také nabízí, navíc pro své občany zajišťuje službu aplikace Mobilní rozhlas. V dotazníkovém šetření bylo zjištěno, že pouze čtvrtina respondentů z Holic tuto službu používá, v Horních Ředicích si informace nechává posílat jen necelá desetina dotázaných. Pokud by jim však tato služba byla nabídnuta, tak by v obou obcích této možnosti využilo 60 % obyvatel. S přibývajícím věkem však povědomí i ochota nechat se informovat pomocí SMS zpráv klesá.

Přístup MÚ/OÚ k ochraně obyvatelstva, zejména pak k podávání informací obyvatelům, byl hodnocen kladně. Dva respondenti z Holic považují přístup MÚ za nedostatečný, jednalo se o jednoho středoškolsky vzdělaného muže a jednu ženu se základním vzděláním, oba ve věkové kategorii nad 65 let. V Horních Ředicích dva respondenti ohodnotili přístup OÚ jen jako dostatečný, jednalo se muže ve věku nad 65 let se základním vzděláním, druhý respondent je z věkové kategorii 46–65 let a dosáhl středoškolského vzdělání bez maturity.

Hodnocení přístupu MÚ/OÚ při v minulosti vzniklých MÚ byl rovněž hodnocen kladně. Pouze dva respondenti z Holic hodnotily přístup MÚ jako nedostatečný. Jednalo se o stejné respondenty, kteří hodnotili nedostatečně i přístup MÚ v oblasti podávání informací. OÚ Horní Ředice byl v otázce hodnocení přístupu při v minulosti vzniklých MU dvěma respondenty hodnocen jen dostatečně. Jednalo se o muže nad 65 let, který zároveň dostatečně hodnotil i přístup OÚ k informovanosti v oblasti ochrany obyvatelstva. Druhým respondentem byla vysokoškolsky vzdělaná žena ve věkové kategorii 46–65 let.

**Pro zlepšení stávajícího stavu jsou navrhována následující doporučení:**

- Zvýšit povědomost občanů o službách rozesílání SMS zpráv z povodňového hlásného systému. Realizace pomocí zvýrazněné informace v Holických listech a Hornoředickém občasníku. Obě periodika jsou distribuována do všech domácností.
- Distribuce informačních letáků týkajících se novinek v oblasti ochrany obyvatelstva, zejména pak občanům v důchodovém věku.

- Oslovit občany a nabídnout jim více informací z oblasti ochrany obyvatelstva, lze realizovat pomocí přednášek. Přednášky by měly být vedeny odborníky a zástupci IZS, kteří mohou využívat příkladů z praxe.
- Opravit místní rozhlas v části staré Holice, ulice Staroholická.
- Přidávat aktuální informace z oblasti krizového řízení a ochrany obyvatelstva na webové stránky obce Horní Ředice (zejména pak povodňové zpravodajství).

## ZÁVĚR

Tato bakalářská práce byla zaměřena na krizového řízení v ORP Holice, zejména pak v oblasti informovanosti obyvatel. V úvodní části práce byly vymezeny základní pojmy a legislativa týkající se ochrany obyvatelstva. Byly popsány mimořádné události (povodeň, havárie, únik chemické látky, požár, pandemie/epidemie a vichřice). Dále byly vymezeny pojmy související s krizovým řízením, byly popsány jednotlivé krizové stavy a dokumenty s krizovým řízením související. V závěru první kapitoly byly uvedeny některé právní normy upravující ochranou obyvatelstva a krizové řízení.

Druhá kapitola byla věnována popisu ORP Holice, v úvodní části této kapitoly byly shrnuty úkoly, které Holice a Horní Ředice plní v rámci připravenosti obcí na krizové situace a také souhrn kanálů pro varování a informování obyvatel těchto dvou obcí. Hlavní část bakalářské práce byla zaměřena na vyhodnocení dotazníkového šetření, které probíhalo na přelomu října a listopadu 2020 mezi obyvateli Holic a Horních Ředíc. Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 111 respondentů. Respondentům byly položeny otázky týkající se MU, se kterými se v minulosti setkali a kterých MU se obávají. Dále byla v dotazníkovém šetření zjišťována spokojenost obyvatel s množstvím a dostupností informací týkajících se zdrojů rizik v místě bydliště a odkud tyto informace respondenti získávají. Respondenti v dotazníku také hodnotily přístup MÚ a OÚ v problematice ochrany obyvatelstva. Dotazovaní také mohli vyjádřit svůj názor na to, co by se v rámci krizového řízení dalo z jejich pohledu zlepšit.

V závěru práce byly formulovány výsledky dotazníkového šetření. Občané obou obcí by uvítali lepší distribuci informací pomocí internetu a sociálních sítí. Pro zlepšení stávajícího stavu byly navrženy opatření, mezi nimi mimo jiné i doporučení na větší propagaci rozesílání zpráv krizového řízení pomocí SMS. Obě obce disponují systémem pro takovéto rozesílání zpráv a je škoda, že tento informační kanál více nenabízejí svým občanům. Z dotazníkového šetření vyplynulo, že občané by tento informační kanál využívali. Jako distribuční kanál by bylo možné využít periodika, která obě obce vydávají a zdarma poskytují občanům. Dále bylo doporučeno občanům v důchodovém věku poskytovat informace krizového řízení a připravenosti formou letáků. Jako další možný způsob zvýšení povědomosti občanů v oblasti ochrany obyvatelstva byly navrženy besedy, které by byly organizovány ve spolupráci s odborníky a zástupci IZS.

Cílem práce bylo zhodnotit krizové řízení ORP Holice v oblasti informovanosti obyvatel. Byla položena výzkumná otázka, **zda je množství a dostupnost poskytovaných informací o zdrojích rizik z pohledu občanů dostatečná**. Na základě vyhodnocení dotazníkového

šetření provedeného mezi obyvateli Holic a Horních Ředíc lze na výzkumnou otázku odpovědět, že dostupnost poskytovaných informací je pro občany těchto dvou obcí dostatečná.

## POUŽITÁ LITERATURA

1. ANTUŠÁK, E. *Krizový management: hrozby – krize – příležitosti*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2009. ISBN 978-80-7357-488-8.
2. ČSÚ. *Charakteristika správního obvodu Holice*. [online] Praha: Český statistický úřad. 2020 [cit. 2021-04-19]. Dostupné z:  
[https://www.czso.cz/csu/xe/charakteristika\\_spravniho\\_obvodu\\_holice](https://www.czso.cz/csu/xe/charakteristika_spravniho_obvodu_holice)
3. ČSÚ. *Mapy správních obvodů ORP a POU Pardubického kraje*. [online] Praha: Český statistický úřad. 2020 [cit. 2021-04-19]. Dostupné z:  
<https://www.czso.cz/documents/11272/45457130/ORP5303.png/66bd4a72-d905-469e-aca8-ea11b9ebb488?version=1.1&t=1468584312806>
4. DSO Holicka. *Členské obce DSOH*. [online] Holice: Dobrovolný svazek obcí Holicka. 2021 [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <http://www.dsoh.cz/clenove/>
5. DSO Holicko. *Projekt Holicko 05 2012*. Interní dokument Dobrovolný svazek obcí Holicko, 2012.
6. FIALA, M. a J. VILÁŠEK. *Vybrané kapitoly z ochrany obyvatelstva*. Praha: Karolinum, 2010. ISBN 80-86634-67-1.
7. HORÁK, R. a kol. *Průvodce krizovým plánováním pro veřejnou správu: Prevence řešení mimořádných krizových situací*. Praha: Linde Praha, a.s., 2011. ISBN 978-80-7201-827-7.
8. HORÁK, R. a kol. *Zásady ochrany společnosti*. Ostrava: Key publishing s.r.o., 2015. ISBN 978-80-7418-236-5.
9. HZS ČR. *Integrovaný záchranný systém*. [online] Praha: Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. 2009 [cit. 2021-04-19]. Dostupné z:  
<https://www.hzscr.cz/clanek/integrovaný-zachranný-system.aspx>
10. HZS ČR. *Krizové stavy*. [online] Praha: Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. 2021 [cit. 2021-04-19]. Dostupné z:  
<https://www.hzscr.cz/clanek/web-krizove-rizeni-a-cnp-krizove-stavy-krizove-stavy.aspx>
11. HZS ČR. *Ukrytí obyvatelstva v České republice*. [online] Praha: Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. 2014 [cit. 2021-04-19]. Dostupné z:  
<https://www.hzscr.cz/clanek/ukryti-obyvatelstva-v-ceske-republice.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>

12. KRATOCHVÍLOVÁ, D. a kol. *Ochrana obyvatelstva*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2013. ISBN 978-80-7385-134-7.
13. MAREŠ, M. a kol. *Krizový management: Případové bezpečnostní studie*. Praha: Ekopress, s.r.o., 2013. ISBN 978-80-86929-92-7.
14. Město Holice. *Interní materiál 2021*.
15. MV ČR, 2021. *POJMY: Evakuace* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/evakuace.aspx>
16. MV – ČR generální ředitelství HZS. *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení: skripta*. Praha: Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2015. ISBN 978-80-86466-62-0.
17. MŽP ČR. *Povodňové plány*. [online] Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: [https://www.mzp.cz/cz/povodnove\\_plany](https://www.mzp.cz/cz/povodnove_plany)
18. Nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-462>
19. Obec Horní Ředice. *Interní materiál 2021*.
20. RICHTER, R. *Slovník pojmů krizového řízení*. Praha: Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2010. ISBN 978-80-86640-54-9.
21. ŘEHÁK, D. a kol. *Ochrana obyvatelstva v kontextu aktuálních bezpečnostních hrozeb*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2019. ISBN 978-80-7385-220-7.
22. ŠENOVSKÝ, M. a kol. *Teorie krizového managementu*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2012. Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství. ISBN 978-80-7385-108-8.
23. ŠENOVSKÝ, M. a V. ADAMEC, *Právní rámec krizového managementu – Management záchranných prací*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2007. ISBN 978-80-8663-470-8.
24. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>
25. Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1998-110>



26. Vláda ČR. Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030. [online] Praha: Vláda České republiky. 2013 [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: [https://www.vlada.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/Koncepce-ochrany-obyvatelstva-2020-2030\\_1\\_.pdf](https://www.vlada.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/Koncepce-ochrany-obyvatelstva-2020-2030_1_.pdf)
27. Vyhláška Ministerstva vnitra č. 328/2001 Sb., o některých podobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému, ve znění pozdějších předpisů. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-328>
28. Vyhláška č. 380/2002 Sb. Vyhláška Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-380>
29. Výzkumný ústav bezpečnosti práce. Havárie a výbuchy. [online] Praha: Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v. v. i. 2021 [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <https://zsbozp.vubp.cz/prevence-rizik/mimoradne-udalosti/167-havarie/344-havarie-a-vybuchy>
30. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239>
31. Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-04-19]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240>

# **PŘÍLOHA**

## **Příloha A – DOTAZNÍK**

## Příloha A – DOTAZNÍK

Vážení respondenti,

dovoluji si vás požádat o vyplnění následujícího dotazníku, který obsahuje několik otázek z oblasti krizového řízení a ochrany obyvatelstva. Tého dotazník bude součástí bakalářské práce na téma „Krizové řízení v ORP Holice“ a jeho cílem je zhodnotit stávající situaci v těchto oblastech z pohledu obyvatel ORP Holice. Předem děkuji za váš čas a ochotu dotazník vyplnit.

Eva Minářová

---

### 1. Kterých mimořádných událostí se v místě vašeho bydliště nejvíce obáváte? (můžete vybrat více možností)

- povodně     chemická havárie     požár     pandemie/epidemie
- únik nebezpečné látky     vichřice     jiný, prosím uveďte jaký.....

### 2. Se kterými mimořádnými událostmi jste se během posledních desetiletí v místě vašeho bydliště setkali? (můžete vybrat více možností)

- povodně     chemická havárie     požár     pandemie/epidemie
- únik nebezpečné látky     vichřice     jiný, prosím uveďte jaký.....

### 3. Odkud získáváte nejvíce informací týkajících se místních zdrojů rizik a mimořádných událostí?

- městský/obecní úřad     sociální sítě     letáky     rozhlas
- Hasičský záchranný sbor     www stránky obce     jiný, prosím uveďte jaký.....

### 4. Považujete množství dostupných informací o zdrojích rizik v místě vašeho bydliště za dostatečné?

- ano     spíše ano     spíše ne     ne

### 5. Využíváte možnosti nechat si na mobilní telefon/e-mail zasílat informace krizového řízení v případě vzniku mimořádné události?

- ano     ne     nevím, že je tato služba poskytována

**6. Pokud by vám byla možnost zaslání informací o mimořádných událostech na mobilní telefon/e-mail nabídnuta, využili byste jí? (pokud jste na předchozí otázku odpověděli ano, prosím neodpovídejte)**

ano       spíše ano       spíše ne       ne

**7. Jak hodnotíte přístup městského úřadu/obce v místě vašeho bydliště k problematice ochrany obyvatelstva jako je rychlost informování, aktualizace informací, nepodceňování případného nebezpečí, apod? (1-výborně, 5-nedostatečně)**

1     2     3     4     5

**8. Jak hodnotíte přístup městského úřadu/obce v místě vašeho bydliště při vzniku mimořádné události se kterou jste se v minulosti setkali? (1-výborně, 5-nedostatečně)**

1     2     3     4     5

**9. Existuje něco, co byste v oblasti přípravy obce na mimořádné události změnili/zlepšili?**

---

**10. Jaké je vaše pohlaví?**

muž                       žena

**11. Jaké je vaše místo bydliště?**

Holice       Horní Ředice

**12. Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?**

základní     střední odborné bez maturity       úplně střední s maturitou  
 vyšší odborné       vysokoškolské

**13. Kolik je vám let?**

méně než 18                       18-45       46-65       více než 65