



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Parametry hodnotící soběstačnost pacientů po léčbě ischemické cévní mozkové příhody

**Autor práce:** Bc. Jan Samšeňák

**Studijní program/studijní obor:** N5341 Ošetřovatelství, T016 Ošetřovatelská péče v interních oborech

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** doc. MUDr. Edvard Ehler, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**    ano - ne

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Student Bc. Jan Samšeňák vypracoval diplomovou práci na téma: Parametry hodnotící soběstačnost pacientů po léčbě ischemické cévní mozkové příhody, téma práce hodnotím jako aktuální a zajímavé.

Teoretická část je přehledná, kapitoly na sebe logicky navazují. V teoretické části se vyskytují tvrzení, u kterých není jasný zdroj např. na str. 39 poslední věta na stránce: *Celkový počet osob, které jsou po CMP postiženy jakýmkoliv stupněm poruchy řečových a komunikačních funkcí, je asi 60 %.*

Student čerpal z 82 zdrojů, z toho je 22 zahraničních. 25 českých zdrojů je více než 10 let starých, tyto zdroje byly použity v teoretické části práce. Student citování v textu neuvádí číslo strany. Na str. 21 se 2 x vyskytuje zdroj Kalina, 2010, který není uveden v seznamu literární zdrojů. Na str. 26 je uveden zdroj Gapounová, 2020, což přepokládám, že je Kapounová, 2020.

Výborně je zpracována diskuze, porovnává s celou řadou zahraničních studií, u některých postrádám bližší popis (např. počet respondentů, ...).

Velmi oceňuji praktické zaměření práce a využití výsledků k další prezentaci a zlepšení stávajícího stavu dlouhodobé péče u sledovaných pacientů. Práci hodnotím C.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jsou na sledovaném pracovišti používány techniky bazální stimulace, která má u pacientů s neurodeficity velký význam?
2. V jakých oblastech by bylo vhodné zlepšit návaznost péče o pacienty po CMP, kde je největší problém?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 24. 5. 2021

.....  
Podpis