



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Specifika ošetrovatelské péče u pacientů s hrudní drenáží

**Autor práce:** Tereza Vamberská

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetrovatelství, R009 Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** PhDr. Iva Marková

**Oponent práce:** Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		x				
<i>Úvod práce</i>		x				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		x				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	x					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		x				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	x					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	x					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					
<i>Rozsah práce*</i>	x					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**    **ano - ne**

**Míra shody je < 5 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Tereza Vamberská zpracovala přínosné téma zaměřené na ošetrovatelskou péči využitelné v praxi. Teoretická i praktická část práce je přehledně zpracována, objevují se drobné formální, stylistické a gramatické chyby, překlepy a použití ich formy. Téměř v celé práci jsou chybně označeny tabulky (popisek pod tabulkou), popis grafu na následující stránce, označení fyziologického roztoku jako FR, což není oficiální zkratka a není uvedeno v seznamu zkratk. V metodice, která je označena jako kapitola jsou nejasně stanoveny zařazující a vylučující kritéria – věk 18/19 let. Do příloh by bylo vhodné zařadit použité testy a škály. Kladně hodnotím praktický výstup práce, kterým je vytvoření doporučení pro sestry pečující o pacienty s hrudními drény, s využitím u nově nastupujících sester v rámci adaptačního procesu.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V teoretické části práce uvádíte, že sestra při přijetí pacienta na JIP, provede kontrolu krytí rány a drénu a zda jej dát na aktivní sání. Tahle činnost je v kompetenci sestry? (indikace k aktivnímu či pasivnímu sání)
2. Uvádíte, že k obnovení peristaltiky po operaci dochází zpravidla do 48-72 hodin a poté pacient dostává výchozí dietu. Všichni Vaši pacienti měli normální stravu již 1. pooperační den. Čím si to vysvětlujete?
3. V kazuistice č. 2 má pacient jako vedlejší diagnózu DM 2. typu na PAD, která nejsou uvedena ve farmakologické anamnéze. Před výkonem u něj proběhla diabetologická příprava. Od 1. pooperačního dne měl pacient dietu č. 9. Jakou měl pacient medikaci 0. pooperační den stran DM? V kazuistice není uvedeno.
4. Máte představu, kde byste chtěla nabídnout k využití praktický výstup práce?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 25. 5. 2021

.....  
Podpis