



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Paliativní péče na anesteziologicko-resuscitačním oddělení

**Autor práce:** Eva Beranová

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetrovatelství, Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Jitka Rusová, DiS.

| Kritéria hodnocení práce   | Hodnocení |   |   |   |   |   |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
|  | A         | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost abstraktu</i>  |           | X |   |   |   |   |
| <i>Úvod práce</i>  | X         |   |   |   |   |   |
| <b>Teoretická část</b>   |           |   |   |   |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>                                 |           |   |   |   | X |   |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> |           |   |   |   | X |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>                     |           |   |   |   | X |   |
| <b>Metodika</b>  |           |   |   |   |   |   |
| <i>Cíle práce</i>  |           |   | X |   |   |   |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>          | X         |   |   |   |   |   |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>                                   | X         |   |   |   |   |   |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>                                       |           |   |   | X |   |   |
| <b>Prezentace a interpretace výsledků</b>                                      |           |   |   |   |   |   |
| <i>Správnost, přesnost</i>   | X         |   |   |   |   |   |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i>   |           |   | X |   |   |   |
| <b>Diskuze</b>   |           |   |   |   |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i>   |           | X |   |   |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>               |           | X |   |   |   |   |
| <b>Závěr</b>   |           |   |   |   |   |   |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>  | X         |   |   |   |   |   |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i>  |           |   | X |   |   |   |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>                          | X         |   |   |   |   |   |
| <b>Formální stránka práce</b>  |           |   |   |   |   |   |
| <i>Formální úprava*</i>  | X         |   |   |   |   |   |
| <i>Stylistika</i>  | X         |   |   |   |   |   |
| <i>Gramatika a pravopis*</i>   | X         |   |   |   |   |   |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>                                 |           |   | X |   |   |   |
| <i>Rozsah práce*</i>   |           |   | X |   |   |   |

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

Případný komentář: některé údaje zveřejněné v práci však poukazují na identitu jedné z respondentek (údaj o druhém zaměstnání včetně specifikace)

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

V anotaci postrádám uvedení výsledků, úvod práce je velmi zdařilý.

**Obsah práce (obzvláště teoretické části) ne zcela koresponduje s názvem práce.** Název práce je Paliativní péče na anesteziologicko-resuscitačním oddělení, avšak cíl (i obsah) teoretické části směřuje k popisu péče akutní a paliativní (v obecné rovině) a přechodu mezi nimi, nikoliv k paliativní péči poskytované na ARO/JIP jako takové. Samotný přechod je velmi důležité téma, nicméně nepokrývá celou problematiku paliativní péče v prostředí intenzivní / resuscitační péče. I k samotnému přechodu mezi akutní a paliativní péčí chybí v teoretické části mnoho informací. Některé z nich pak můžeme najít v jiných částech práce (úvod, prezentace dat a diskuse, v prezentaci dat jsou však uvedeny bez odkazů na literaturu např. text na str. 46). V teoretické části se studentka soustředí na vysvětlení termínů, nikoliv však postupů (již i v česky psané literatuře existují doporučení pro postup při ukončování intenzivní péče a přechod na péči paliativní, nejen pro rozhodování). Text není dostatečně provázán a vztahován k základnímu tématu (např. práva pacientů). V teoretické části chybí zásadní informace o roli sestry v rozhodování o přechodu na paliativní péči, etických principech jako je **lidská důstojnost a zranitelnost**, morální integrita (sestry na které není brán ohled při rozhodování atd.) či právo výhrady ve svědomí jakožto jeden z prostředků pro ochranu morální integrity. Popsány jsou etické principy dle Beauchampa a Childresse (aniž by jim byly připsány), avšak s chybami (beneficence neznamena neškodit) a přinejmenším v případě principu justice zcela nedostatečně (ukončování / nezahajování intenzivní péče z důvodu nedostatku zdrojů je obzvláště v posledních měsících hojně diskutováno). Postrádám též alespoň zmínku o ageismu, na který studentka naráží v průběhu rozhovorů s respondenty. Studentka zmiňuje syndrom vyhoření, nicméně to, co sestry mnohdy zažívají při rozhodování o přechodu na paliativní péči a následné realizaci rozhodnutí je označováno jako morální distres, což je taktéž problematika, kterou studentka zcela opomíjí. Také v kapitole ošetrovatelské úkony u pacientů v paliativní péči není reflektováno mnoho otázek praktických, ale i etických a právních.

V metodice není popsáno, jak studentka zjišťovala délku praxe sester, zda mají zkušenost s paliativní péčí, jak byly sestry oslovovány či kolik z oslovených rozhovor odmítlo. Postrádám informace k „opisu“ rozhovoru. Chybí mi bližší informace ohledně toho, jak je nakládáno s „otevřenými kódy“ a na základě čeho proběhl výběr „hlavních témat“ z „vybraných témat“.

Na hraně pak je zachování anonymity pracoviště a jedné z respondentek (doporučuji anonymizaci stran druhého zaměstnání respondentky).

Co se otázek do rozhovoru týče, ne všechny považuji za vhodně formulované („... máte jako sestra poradenský hlas?“). To může být jeden z důvodů, proč i v rámci průzkumné části zůstává studentka pouze na povrchu zkoumaného jevu.

V průzkumné části pak chybí odkazy na tabulky v textu.

Studentka si zvolila velmi důležité a aktuální téma, v rámci kterého však nepronikla dostatečně do hloubky, což je velká škoda, neboť ze zpracování práce je patrná obrovská snaha.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Na str. 27 píšete, že „rodina a přátelé pacienta mají být dostatečně informováni o změně léčby“, na str. 23 píšete, že „jestliže pacient není schopen sám rozhodovat o poskytované léčbě, rozhoduje o léčbě lékař ve spolupráci s rodinou či osobou blízkou“. Jak je to tedy v případě přechodu z akutní na paliativní péči? Jak se k rodině v těchto situacích staví KONSENSUÁLNÍ STANOVISKO K POSKYTOVÁNÍ PALIATIVNÍ PÉČE U NEMOCNÝCH S NEZVRATNÝM ORGÁNOVÝM SELHÁNÍM, ze kterého vychází Doporučení ČLK 1/2010 a jak Doporučení ČLK 1/2010?



V práci popisujete příznaky syndromu vyhoření, ve výčtu však chybí jedna oblast. Jaká?

V příloze uvádíte přepisy rozhovorů. Jedná se o doslovné přepisy?

Doplňte údaje chybějící v metodice.

|  |          |
|--|----------|
| <b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b> | <b>C</b> |
|--|----------|

Dne: 28. 5. 2021

.....  
Podpis