

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Michal Průšek
Název diplomové práce: Kolektivní vyjednávání
Vedoucí práce: JUDr. Martin Šmíd, Ph.D.
Oponent práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, USSV

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce analyzuje problematiku kolektivního vyjednávání. Vymezuje subjekty kolektivního vyjednávání, jejich práva a povinnosti, uzavírání kolektivních smluv a právo na kolektivní sdružování včetně práva na stávku, jak jsou upraveny účinnými právními předpisy. V praktické části je komparována česká právní úprava s úpravou slovenskou a polskou. Následně je shrnut obsah kolektivních smluv vyššího stupně v ČR.

Práce je v zásadě popisného charakteru. Její přínos by mohl spočívat ve shrnutí problematiky. Nicméně, postrádám jakoukoli analýzu relevantní judikatury, v literatuře se student okazuje na jediný nález Ústavního soudu. V praktické části není nijak vymezeno, proč student komparuje právní úpravu tří středoevropských zemí. Nijak nevysvětluje výběr států zvolených pro komparaci. Nadto sám uvádí, že s ohledem na mezinárodněprávní závazky se žádné větší odchylky nedají očekávat. Dále mi chybí detailnější ekonomická analýza kolektivních smluv vyššího stupně. Student opět pouze konstatuje jejich obsah, upozorňuje na případné odchylky od úpravy dané zákoníkem práce. Dospívá k závěru, že velmi často kolektivní smlouvy pouze přebírají právní úpravu zakotvenou jako minimální v zákoníku práce. Očekávala bych tedy alespoň elementární snahu vyřešit otázku, proč se má obecně za to, že postavení odborových organizací v České republice je poměrně slabé, čemuž rozbor kolektivních smluv vyššího stupně nasvědčuje. Nevěnuje se ani rozboru sporů při kolektivním vyjednávání a jejich ekonomickým dopadům na zaměstnavatele. V závěru student uvádí, že není potřeba žádná větší změna právní

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

úpravy, nicméně určité drobné změny doporučuje. Není však většinou zřejmé, proč je doporučuje, z analýzy provedené v práci jejich potřeba nevyplývá. Působí tedy dojmem, že jde o určitá subjektivní přesvědčení autora. Po formální stránce lze práci také vytknout určité terminologické nedostatky – například právo na informace a projednávání a další práva nejsou formou pracovněprávního vztahu (jak je mylně uvedeno v kapitole 3), nýbrž jeho obsahem. Opakující se chybou je uvedení znaku § na začátku věty.

Hlavním přínosem práce je tedy vytvoření určitého přehledu, shrnutí problematiky. S ohledem na výše uvedené připomínky hodnotím práci známkou D.

Otázky a náměty k obhajobě

1. V jakém rozsahu docházelo v posledních pěti letech ke sporům v oblasti kolektivního vyjednávání?
2. Domníváte se, že v současné ekonomické situaci dojde k posílení postavení odborových organizací, nebo naopak k jejich oslabení?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 10.8.2020

Podpis