



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Kvalita života pacientů s diabetickou neuropatií

Autor práce: Bc. Iveta Slavíková

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: doc. MUDr. Edvard Ehler, CSc.

Oponent práce: PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 %, není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Hlavní cíl DP je formulován jasně, přesně a výstižně s jasnou vypovídací hodnotou.

DP je strukturována správně, jednotlivé kapitoly jsou seřazeny tak, aby vytvořily logicky funkční na sebe navazující celek textu jak v teoretické tak v praktické části. Drobným nedostatkem je ne zcela vhodně zvolené členění/rozdělení neuropatií do podkapitol (2.3.1., 2.3.3., 2.3.4., 2.3.6., 2.3.7. a 2.3.8.), kdy potom každá jedna podkapitola obsahuje pouze 3-6 řádků. Stejně tak dále text podkapitol 2.6.1., 2.6.2., 2.6.3. a 2.10.1.2. je velmi krátký. Vhodnější by byl jiný formát, nebo více textu.

Metodické zpracování DP je v souladu s požadavky na vypracování diplomových prací. Jedná se však o průzkum, nikoliv výzkum. Zpracování výsledků průzkumu je přehledné a podává srozumitelnou informaci o dosažených výsledcích. Cíle práce byly naplněny, závěry spolu s diskusí jsou zpracovány přehledně a snaží se odpovědět na výzkumné otázky. Drobným nedostatkem je chyba v počtu výzkumných otázek. Na straně 62 jsou v kapitole 3.8. Souhrn výsledků uvedeny 3 výzkumné otázky, avšak hned na straně 63 v kapitole 4 Diskuse se píše v prvním odstavci: „*Byly stanoveny čtyři výzkumné otázky, které vycházejí z dílčích cílů práce*“.

Výzkumné otázky však nejsou v textu vůbec patrné, poprvé se objevují až v kapitole 3.8. Souhrn výsledků. Dále dílčí cíle a výzkumné (správně průzkumné) otázky jsou zcela stejné.

V souhrnu výsledků se objevuje pojem analýza. Zde se však o žádnou analýzu nejedná, pouze o interpretaci dat.

V rámci statistiky lze dohledat pouze absolutní a relativní četnost a aritmetický průměr.

Po formální stránce je diplomová práce zpracována v souladu s požadavky na tento typ prací.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Zhoršené vykonávání běžných denních činností z důvodu nemoci je často spojeno s negativním myšlením pacienta. Jaké možnosti pomoci zlepšení vnímání vlastní osoby by autorka navrhovala?

2. Z výsledků průzkumu vyplývá, že více než 70% respondentů trpí depresí. Proč autorka nepřidala do svého průzkumu dotazník deprese a/nebo dotazník úzkosti a pomocí statistiky a hypotéz nezjistila vzájemný vztah a jeho těsnost?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 7. 7. 2020

PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D
Podpis