



## Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Hodnocení kvality života pacientů po kardiochirurgické operaci s přihlédnutím k typu výkonu

**Autor práce:** Bc. Barbora Duchková

**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Ošetrovatelská péče v interních oborech

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** MUDr. Jan Matějka, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>					x	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Spolupráce</i>				x		

**Vedoucí práce: MUDr. Jan Matějka, Ph.D.**

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** nejde o plagiát

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Kandidátka předkládá práci zabývající se důležitým tématem kvality života po různých modalitách kardiologického výkonu. Teoretický úvod je obsáhlý a konzistentní. Ve výzkumné části porovnává autorka klasický a méně invazivní koronární bypass v různých doménách kvality života s použitím standardizovaného dotazníku. Limitací je velké množství porovnávaných parametrů a fakt, že pravděpodobně nejsou na sobě nezávislé. Soubor je poměrně malý, byť vznikl jako průřez real life pacientů. Diskuse spíše opakuje zjištěné a nenabízí (kromě zaměření na duševní pohodu nemocných) výstupy do praxe. Množství hodnocených údajů snižuje srozumitelnost závěrů či výstupů, určité shrnutí či zdůraznění základních výstupů a porovnání s kontextem dostupné literatury by pochopitelnosti práce prospělo. Některé závěry nejsou podloženy daty souboru (např. vyšší prevalence ICHS u mužů) ale obecnými literárními údaji. Autorka sama uvádí, že některé výsledky neodpovídají její empirii, fakt ilustruje, že malý vzorek nemohl být reprezentativní. S uvedenými limitacemi doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: ...14.7.2020.....

MUDr. Jan Matějka, Ph.D.

.....  
Podpis