



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Komunikační dovednosti v praxi radiologických asistentů  
**Autor práce:** Kristýna Rejchrt  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** Radiologický asistent  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.  
**Oponent práce:** doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** práce není plagiat

### **Případný stručný komentář**

Bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni, studentka je přesvědčivá v zájmu o zkoumané téma, res. o práci své profese. V teoretické části uvádí autorka dostatek relevantních zdrojů. Nevhodně uvádí ukázkou „odborné způsobilosti“ radiologického asistenta s odkazem na wikipedii, místo aby se odkázala na relevantní legislativu.

V průzkumné části postrádám detailnější metodiku sběru dat pozorováním. Chybí kritéria pro výběr do souboru pozorování a také chybí relevantně podložená validita hodnotící škály. Přesto, že studentka vybrala k detailnějšímu prozkoumání tři případy, omezuje se pouze na konstatování a dále s nimi více nepracuje, což je škoda, mohla je označit jako extrémní i běžné a zdůraznit jejich četnost v pozorování. Vyhodnocení pozorování je v celku chudé. Bohužel obsahově velmi chudá je i diskuse, autorka nevyužívá žádná teoretická východiska z předchozí části. Práce pak v této části trpí interpretační nouzí nejspíše proto, že si studentka před započítáním zpracování tématu nedostatečně provedla literární rešerši, mohla by pak lépe diskutovat své výsledky s ostatními výzkumy či průzkumy. Svě vlastní názory tak bohužel nepodkládá důkazy, což je škoda. Zůstává tak v rovině spekulací, které nemají přílišnou váhu. Studentka mohla pro svá tvrzení využít, co se v rámci svého studia v této oblasti naučila. Také tvorbu svého letáku nijak nepodkládá.

Práce je typograficky i gramaticky na dobré úrovni, autorka vytrvale gramaticky špatně pracuje se znakem % a odrážkami.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Která legislativa upravuje odbornou způsobilost výkonu profese radiologického asistenta?
2. Co je to informační asymetrie a jak se může projevat ve vztahu pacient – radiologický asistent?
3. Jaká zvolila studentka kritéria pro výběr pozorování?
4. O co se studentka opírala při stanovení škály?

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup></b> (A, B, C, D, E, F)	<b>C</b>
---	----------

Dne: 10. 7. 2020

doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

.....  
Podpis