

ZÁPIS O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

Průběh obhajoby: Předseda komise pro obhajobu disertační práce Ing. Trojan, doc. Svoboda, kteří je obhajovali a předložili návrhy členy komise pro obhajobu a konstatoval, že komise je usnášivě schopná. Komise má, že její opozent se omluvil z obhajoby, ale konstatoval blady' posudek. Předseda měl slovo a pak a čtení obhajoby. Předseda předložil návrhy členy komise. Další doc. Svoboda stanovil předseda' členy komise a výsledky antiplagiátové' kontroly, které u druhé disertační práce, a dává' FChT poděkování. Následovalo stanovisko štábního a došlo k členy komise. Předseda se omluvil, že se nejedná o plagiat. Obhajoba dále pokračovala. Poš' bylo předneseno stanovisko štábního a následně stanovisko štábního pracovníka. Bylo konstatováno, že štábní opozent návrhy štábního pracovníka. Poš' Ing. Trojan předložil členy komise návrhy své disertační práce formou prezentace. Následně Ing. Mládek předložil svůj posudek a navrhl dotazy na kandidáta, který se objevil. Poš' doc. Svoboda přičl' posudek reprezentativního opozenta a určil, že opozent konstatoval výsledky a odporčím, které od Ing. Trojan odložil. Předseda' členy komise byli s odporčím stanovem. V další části obhajoby publikace došlo k členy komise. Autor navrhl na svou práci dotazy. Komise doporučí doktorovi FChT udělit Ing. Trojanovi titul Ph.D.

Souvislost mezi výsledky uvedenými v disertační práci a předkládanými publikacemi:

Komise konstatovala, že předkládané publikace souvisejí s tématem disertační práce.

Vyjádření komise k podílu studenta na předkládaných publikacích:

Komise konstatovala, že podíl Ing. Trojan na předkládaných publikacích je významný.