

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Způsoby preference průjezdu tramvají křižovatkou ve vztahu k jízdnímu řádu

Autor práce: Jiří Stratil

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Z textu práce je zřejmé, že student se danou oblastí v praxi zabývá nebo je mu velmi blízká. Po odborné stránce nelze prakticky co vytknout, student jistě pracoval zcela samostatně a se zájmem. Na druhou stranu ale je velkým problémem hodnocení formální stránky práce. Velmi často chybí čárky mezi vedlejšími a vloženými větami, často jsou v textu hrubé gramatické chyby (i/y), student používá 1. osoby množného čísla (práce není kolektivní dílo), je zde chybný tvar jednotek veličin, chybí v textu odkazy na některé obrázky a tabulky, zaměňují se malá/velká písmena, je zde nedokončená věta a podobně. Z hlediska velmi četných formálních nedostatků musím bohužel výrazně snížit hodnocení, protože vysokoškolská práce by měla mít i v této oblasti nějaké standardy.

Otázky k obhajobě

1) Proč jste si nenechal udělat jazykovou kontrolu textu? Kontroloval Vám text Váš vedoucí? 2) Co bylo důvodem nepoužití 3 doporučených zdrojů literatury za zadání? 3) Podařilo se podle Vás naplnit cíl práce, stanovený v Úvodu? 4) Která jiná města ve světě by také bylo vhodné analyzovat z hlediska používaných řešení preference tramvají? 5) Jaký je postoj Zadavatele k Vaším návrhům a doporučením?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum: 27. května 2020

Podpis: