



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Příčina dysfunkce PICC
Autor práce: Pavlína Vyletová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.
Oponent práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

posouzeno-není plagiát (<5 %)

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Pro svoji práci si studentka vybrala zajímavé a pro praxi přínosné téma. Kvalitu práce snižují její drobné nedostatky. Již v prohlášení autora studentka chybně uvádí směrnici 9/12, v platnosti je směrnice 7/19. Obsah anotace je příliš rozsáhlý se zbytečně uváděnými výsledky práce. Zpracování teoretické části je přehledné, odborné až po kapitolu ošetrovatelská péče, kde studentka ve velké míře používá tzv. ich formu a v podkapitole převaz PICC popisuje, jak provádějí převazy na jejich pracovišti a odkazuje se na svoji podkapitolu 2.4.6, která v práci takto označená ani není. V praktické části studentka uvádí, že následné sledování pacientů, kteří byli hospitalizováni, probíhalo formou telefonického rozhovoru s všeobecnou sestrou daného oddělení, ale neuvádí, jak sledování probíhalo u pacientů, kteří hospitalizováni nebyli. V celé práci je chybné označení obrázků, ne všechny zdroje, které jsou uvedeny v seznamu použité literatury, jsou k dohledání v textu (Vytejková, Bartůněk, Kapounová) a naopak zdroje, které se opakovaně vyskytují v textu (Lisová, 2013; Lisová 2016; Mingkun 2019) v seznamu nejsou, u prezentace powerpoint není odkaz, kde je dostupná. Kladně hodnotím několik zahraničních zdrojů a doporučení pro praxi. Méně zdařilou částí práce je pak závěr. Cíle práce studentka splnila, doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V práci uvádíte (s. 32), že na vašem pracovišti postupujete při převazu PICC katétrů dle vaší kapitoly v práci 2.4.6 Ošetrovatelská péče o PICC (takové označení kapitoly v práci ani není) a ve stejné kapitole (s. 33) uvádíte, že: „dle standardu převazujeme osmý den“. Můžete vysvětlit?
2. Jak jste prováděla sledování u pacientů, kteří nebyli hospitalizováni, kontaktovala jste přímo je?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 16. 6. 2020

.....
Podpis