



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Komunikace v poskytování zdravotní a sociální péče v domovech pro seniory
Autor práce: Kateřina Žáčková
Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Posouzen – není plagiát (7 %).

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma komunikace personálu s klienty v prostředí domova pro seniory. Cílem práce bylo: „Zmapovat proces komunikace mezi personálem a klientem domova pro seniory pohledem klientů“. Cíl považuji za velmi ambiciózní a práci nenaplnitelný, autorka se mu prakticky nevěnovala, vybrala si pouze jednu dílčí část: „Jak na klienty působí verbální a neverbální komunikace“ (jako dvě průzkumné otázky). Těmto otázkám se pak v práci věnovala.

V teoretické části autorka téma přehledně a srozumitelně zpracovala. Metodika je jasná a přiměřeně podrobná, prospělo by však podrobnější rozpracování průzkumných otázek, což se projevilo na stavbě dotazníku, která není úplně ideální: např. nejasný význam kombinace ot. 9 a 10 či velká míra obecnosti některých otázek, která neumožňovala zjistit, co konkrétně by si respondenti přáli jinak, pokud jsou nespokojeni. Pozitivně hodnotím zařazení oblasti vlivu prostředí do dotazníku – způsob utváření prostředí je výrazným sdělením směřujícím od personálu ke klientům. Výhrady mám k popisu vzorku respondentů, kdy není z práce zřejmé, zda se šetření opravdu účastnili všichni (tj. 100 %) klienti zařízení, kteří splňovali kritéria pro zařazení do průzkumu.

Výsledky dotazníků autorka zpracovala přehledně, jejich kvalitu snižují dílčí chyby (např. str. 34).

Diskuzi a závěr hodnotím jako nejslabší část práce – výsledky bylo možné vytěžit více. V diskuzi bych přivítala hlubší diskuzi témat, v některých případech autorka vyvozuje závěry, které z textu nevyplývají (např. s. 48, druhý odstavec pod nadpisem). Zcela chybí konkrétní doporučení pro praxi, která bych s ohledem na charakter práce očekávala. V závěru chybí jasné odpovědi na průzkumné otázky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Část respondentů uvedla, že jim personál nevěnuje dostatek času, resp. že by si přáli, aby s nimi personál trávil více času. Vyjdeme-li z předpokladu, že se personál snaží věnovat všem klientům stejně, napadá Vás, kteří klienti mohou subjektivně vnímat čas věnovaný jim personálem jako nedostatečný? U jakých klientů byste předjímala větší potřebu času a pozornosti?
2. Jaké konkrétní změny v oblasti komunikace s klienty byste na základě svého průzkumu doporučila pracovníkům domova pro seniory, v němž průzkum probíhal?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
-------------------------------------------------------	---

Dne: 20. 5. 2019

.....

Podpis